

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Клуб предпринимательского права

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Материалы научной конференции молодых ученых
(г. Пермь, 8 мая 2013 года)

Пермь 2013

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

Ответственный редактор – *Д. Н. Латыпов*

Актуальные проблемы предпринимательского права и процесса: материалы науч. конф. молодых ученых (г. Пермь, Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 8 мая 2013 г.) / отв. ред. Д. Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2013. – 194 с.

ISBN 978-5-7944-2159-0

В сборнике публикуются материалы научной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы предпринимательского права и процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного научного исследовательского университета 8 мая 2013 г.

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

Редакционный совет

В. Г. Голубцов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде Российской Федерации;

К. С. Кондратьева – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Д. Н. Латыпов – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Ж. А. Мингалева – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ.

ISBN 978-5-7944-2159-0 © Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013

Содержание

<i>Адам Г.Г.</i> Роль правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ в системе экономического правосудия.....	6
<i>Ануфриев Д. О.</i> Правовая природа акционерного соглашения и проблемы его применения.....	11
<i>Афанасьев А.Б.</i> Процентная ставка по договору банковского вклада. Современные тенденции правового регулирования.....	16
<i>Богачева Н.О.</i> Правовое регулирование иностранных инвестиций в стратегические отрасли экономики.....	19
<i>Борзенков К.С.</i> Сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО и их нотариальное удостоверение.....	22
<i>Боровых Ю.Ю.</i> Правовое регулирование потребительских кредитов: проблемные аспекты.....	26
<i>Брудно А.Е.</i> Фиктивное банкротство.....	29
<i>Воеводкин А.В.</i> Пробелы в законодательном механизме при внесении в ЕГРЮЛ изменений как способ совершения рейдерских атак.....	33
<i>Волков Д.О.</i> Нематериальный вред как способ защиты деловой репутации юридических лиц.....	38
<i>Галеева К.М.</i> Изменение российского законодательства в области регулирования иностранных инвестиций.....	43
<i>Головкова В.В.</i> Проблемы ликвидации юридических лиц и пути законодательного решения.....	48
<i>Голубцов В.Г.</i> Медиация и судебное миротворчество в арбитражном процессе: перспективы и тенденции законодательного регулирования.....	52
<i>Грибиниченко Л.О.</i> Гражданско-правовой статус акционерного общества.....	59
<i>Дроздова О.А.</i> О хозяйственных партнерствах в России.....	64
<i>Жукова Т.М.</i> Некоторые аспекты прекращения права на заложенное имущество в ходе конкурсного производства.....	69
<i>Зверева Л.Д.</i> Проблемы наличных и безналичных расчетов индивидуальными предпринимателями.....	73
<i>Кабанова А.Ю.</i> Подсудность дел о разделе общего имущества супругов: теоретический аспект.....	76
<i>Кац Р.Ю.</i> Деление юридических лиц по признаку организационной структуры: проблема соответствия теоретических положений реалиям российского гражданского права.....	79
<i>Кельн А.Г.</i> Использование видеоконференц-связи в гражданском и арбитражном процессах.....	84

должной мере урегулировать процедуру ликвидации юридического лица. По мнению многих учёных, требуется продуманная и конкретная деятельность законодательных органов по разработке и принятию новых правовых актов, направленных на разрешение данного вопроса.

Литература

1. Габов А.В. Ликвидация юридических лиц. М.: Статут, 2011. С.291.
2. Шевченко Л., Бару М. Прекращение деятельности юридического лица// Социалистическая законность. 1960. №12. С.41.
3. Витрянский В. Реорганизация и ликвидация юридических лиц: забота об интересах кредиторов// Закон. 1995. №3. С.98.
4. Реорганизация по российскому законодательству и законодательству стран Западной Европы. М., 2000. С.154.
5. Реорганизация по российскому законодательству и законодательству стран Западной Европы. М., 2000. С.155.

© Головкова В.В., 2013

Голубцов В.Г.
д.ю.н., зав. кафедрой Предпринимательского права
Пермского государственного национального
исследовательского университета,
судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
член Научно-консультативного совета при
Высшем арбитражном суде Российской Федерации

МЕДИАЦИЯ И СУДЕБНОЕ МИРОТВОРЧЕСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ТЕНДЕНЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Анализ развития законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодатель планомерно двигается в направлении включения расширенного набора примирительных процедур в систему законодательства, регулирующего экономические отношения.

Внедрение, в частности, процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской

Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон, было прямо закреплено в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы, в которой указывалось на необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволили бы снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономить бюджетные ресурсы и повысить качество осуществления правосудия. При этом предполагалось широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон¹.

Ныне действующая федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2013 - 2020 годы, определяя в качестве основного приоритета обеспечение открытости судов, не содержит прямого упоминания о примирительных процедурах, но учетом закрепленного положения о том, что помянутая программа является логическим продолжением ранее принятых и реализованных программ, можно заключить, что использование примирительных процедур по-прежнему остается в числе приоритетов власти², в частности, с сфере развития финансового рынка в России³.

На значимость внедрения в российскую правовую систему института медиации обращалось внимание в послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 22 декабря 2011 г.⁴, в соответствующем перечне поручений Президента Российской Федерации и поручений Председателя Правительства Российской Федерации.

О необходимости подготовить комплекс мер по развитию третейского судопроизводства в России, причем на качественно новом уровне обращено внимание в послании действующего Президента Российской Федерации, что также свидетельствует о том, что внедрение примирительных процедур в том или ином

виде остается в числе приоритетных направлений в совершенствовании судебной системы⁵.

Законодателем на протяжении достаточно продолжительного времени предпринимаются попытки внедрения той или иной процедуры альтернативного разрешения споров в систему законодательства об экономическом правосудии: третейские суды, посредничество, медиация. Законодательное закрепление этих возможностей состоялось. Однако, как показывает анализ, популярность этих процедур мала, что очевидно свидетельствует об их неэффективности в том виде, в котором они существуют и необходимости совершенствования системы альтернативного разрешения споров в сфере экономики.

Основным практическим шагом наряду с закреплением в процессуальном законодательстве возможности применения примирительных процедур для разрешения возникающих конфликтов стало принятие Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Между тем, как показывает практика применения и статистические данные, закрепление легальных основ для внедрения медиации в повседневную практику разрешения споров, о необходимости чего настойчиво говорили приверженцы этой идеи, не принесло желаемых результатов.

В настоящее время идет достаточно оживленная дискуссия в отношении будущего медиации (с учетом далеко не блестящих результатов ее применения с 2010 года) и примирительных процедур вообще.

В частности, в литературе неоднократно отмечалось, что законодатель остановил свой выбор на «коммерческой» модели медиации, то есть медиации добровольной и, как правило, (что особенно верно для коммерческих споров) платной. Эта система изначально рассчитана высокоразвитую экономику и высокий уровень правосознания населения. При этом необходимо признать, что в настоящее время психологическая готовность к компромиссу при урегулировании конфликта, особенно в

предпринимательской среде, необычайно низкая, а кроме того, в нашем предпринимательском сообществе нет соответствующей традиции. Помимо этого в сфере экономики, где сущность спора имеет прежде всего экономическую основу, стороне в нынешних условиях просто нет экономического смысла в оплате услуг медиатора, которые, как свидетельствует практика, могут в несколько раз превышать судебные издержки.

С учетом изложенного остается, несомненно, актуальным продолжение теоретических исследований и поиск оптимальной модели той примирительной процедуры, которая может быть успешно реализована в России в современных условиях.

В связи с этим на протяжении нескольких лет активно обсуждается идея так называемой «судебной медиации» или «судебного примирения», которая стала особенно актуальной в связи с внесением Высшим арбитражным судом в Государственную Думу Федерального Собрания РФ соответствующего проекта Федерального закона⁶.

У подобного нововведения сразу появились как сторонники, так и ярые противники. Основным аргументом в пользу введения «судебного посредничества» явилась как раз достаточно очевидная неэффективность процедуры медиации для разрешения бизнес-конфликтов, а основными аргументами против - противоречие предлагаемого решения классической модели западной коммерческой медиации.

Суть нововведений состоит в том, что в законе дополнительно (что принципиально важно – В.Г.) по отношению к медиации и другим примирительным процедурам закрепляется институт судебного примирения, позволяющий урегулировать спор с участием судебного примирителя и создаются условия для активной роли суда в содействии сторонам в урегулировании споров, в том числе возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

В законопроекте сформулированы общие положения о примирительных процедурах и обозначены их основные разновидности: переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение. Примирительная процедура может быть проведена по любому делу и на любой стадии арбитражного

процесса по ходатайству сторон (стороны) или по предложению арбитражного суда при согласии сторон. Результатом примирительной процедуры в соответствии с законопроектом может быть: мировое соглашение, заключаемое в отношении всех или части требований, частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела.

Принципиальным нововведением, явилась возможность привлечения к осуществлению функций судебных примирителей помощников судей, не принимающих участие в рассмотрении дела, сотрудников аппарата суда, имеющих высшее юридическое образование, и судей в отставке, включенных в список, утверждаемый Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Однако, при этом, согласно проекту, наряду с участием в судебном примирении стороны могут прибегнуть к услугам медиатора.

В целях дополнительного стимулирования сторон к использованию примирительных процедур законопроектом предлагаются изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым при заключении мирового соглашения, отказе истца от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения арбитражным судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70% суммы уплаченной им госпошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции – 50 %, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора – 30%⁷.

Принятие и обсуждение законодательной инициативы Высшего арбитражного суда затягивается и подвергается, как представляется не вполне необоснованной критике.

Так, в отзыве правительства на законопроект говорится, что «участие в процедуре медиации медиатора, не осуществляющего данную деятельность на профессиональной основе, снизит качество и результативность процедуры

медиации, а также увеличит риски злоупотреблений со стороны медиаторов, заложит основы для дискредитации института судебного примирения и нанесет ущерб институту медиации, находящемуся в стадии становления»⁸.

Однако, как уже отмечалось, проект различает медиацию и судебное примирение и вводит фигуру судебного миротворца дополнительно к существующей фигуре медиатора, не лишая стороны возможности прибегнуть к медиации.

Хотелось бы отметить, что, попытки привнесения «административных», «властных» элементов в процедуру медиации могут погубить саму идею. Действительно, медиация не просто еще одна процессуальная форма разрешения возникшего спора, это альтернативный способ, ориентированный на прекращение конфликта и достижение консенсуса. Насильственное «встраивание» медиации в качестве обязательной процедуры в гражданский или, положим, в арбитражный процесс противоречит, сущности упомянутой процедуры как таковой. Медиативные процедуры – это процедуры, лежащие исключительно в плоскости частных инициатив.

Однако, проект внесенного Высшим арбитражным судом законопроекта о судебных миротворцах», вопреки сформировавшемуся мнению, не запрещает медиацию, и не содержит каких-либо положений, ограничивающих возможности «профессиональных медиаторов». Напротив предложения высшей судебной инстанции расширяют возможности сторон, позволяя использовать наряду с медиацией также и процедуру судебного примирения.

В зарубежных правовых порядках насчитывается более 20 альтернативных способов урегулирования споров: экспертное определение (заключение) (expert determination), переговоры, переговоры с участием посредника (facilitated negotiation или facilitation), примирение (conciliation), посредничество (mediation), посредничество-арбитраж (med-arb), независимое разрешение (adjudication), мини-процесс (mini-trial), установление обстоятельств (fact finding), комиссии по рассмотрению споров (dispute review boards), частный суд

(private judging), предварительная независимая оценка (early neutral evaluation), суд со множеством дверей (multi-door courthouse), досудебное совещание по урегулированию спора (settlement conference), упрощенный суд присяжных (summary jury trial)⁹ – и наблюдается очевидная тенденция, направленная на расширение перечня этих способов.

Как представляется, создание аналогичной существующей в западных правовых системах или подобной «конкурентной» среды не будет и не должно препятствовать развитию медиации, а напротив, позволит сформировать более мотивированную потребность предпринимательского сообщества в применении примирительных процедур в экономической сфере. Кроме того, в случае, если приверженцы идеи «профессиональной» медиации правы, то примирители не составят конкуренции профессионалу-медиатору, поскольку не обладают какими-либо дополнительными навыками, кроме правовых. И напротив, параллельное существование медиации и судебного примирения способно помочь определить, насколько эти две процедуры эффективны в качестве примирительных для разрешения споров в сфере экономики.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 (ред. от 01.11.2012) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы» // Собрание законодательства РФ. 09.10.2006. № 41. ст.4248.
2. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. № 1. ст.13.
3. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 3. ст. 423.
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 «Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» // Российская газета. № 287. 13.12.2012.
5. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 «Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ» // Российская газета. № 287. 13.12.2012.
6. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // СПС Консультант-плюс
7. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // СПС Консультант-плюс.

8. Отзыв Правительства РФ на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // СПС Консультант-плюс.
9. <http://www.irbis-group.ru/content/view/6734/727/>

© Голубцов В.Г., 2013

Грибиниченко Л.О.
студентка ПГНИУ

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СТАТУС АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Акционерные общества являются одной из распространенных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности не только в России, но и во всем мире. Они имеют самую богатую историю среди разновидностей хозяйственных обществ, известных гражданскому законодательству РФ. Первые акционерные компании появились в XVII в Голландии и Англии, а затем получили свое распространение и во Франции. Первоначально данные организации наделялись некоторыми полномочиями носителей публичной власти, это объяснялось тем, что цели, ради которых они создавались, напрямую были связаны с государственными функциями.

В России же всплеск учредительной активности, связанной с созданием акционерных обществ, наблюдался с 1910 г. Учреждались новые акционерные общества и акционировались уже существующие организации, главным образом торговые дома в форме полных и коммандитных товариществ. Однако на тот период отсутствовали различия между паевыми товариществами и акционерными компаниями. В советское время появление акционерных обществ связано с проведением новой экономической политики. Особенности плановой экономики обусловили существование акционерных обществ, в уставных капиталах которых преобладала доля государства. В связи со свертыванием новой экономической политики акционерная форма предпринимательства прекратила