



Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Барышников М.Ю. Соотношение способов и пределов самозащиты в гражданском праве: теоретико-прикладной аспект..... 4

Носов Д.В. Об обратном правопреемстве в российском гражданском праве 9

Писарев В.В. Реализации концепции комплексного регулирования оборота персональных данных в США на федеральном уровне 14

Подольский М.С. Правовые последствия одностороннего отказа от взаимосвязанных сделок 18

Сятчихин А.В. Выявление функций гражданского права на основании понятийно-содержательного подхода 22

Федченко К.И. Цифровизация как основная тенденция совершенствования финансово-правового регулирования контрактной системы закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд 28

Фентти М.Г. Основные направления правового регулирования льготного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства 34

Чернякова С.А. Типология оспариваемых сделок при банкротстве 39

Шинякова Е.В. Проблемы субординации требований кредиторов в конкурсном праве 44

НОВЕЛЛЫ ПРАВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Рубцов О.И. Выявление классификационных признаков для признания события мероприятием 51

СУДЕБНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Айзенберг Н.А. Круг лиц, нарушенные права и свободы которых могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном статьями 125, 125.1 УПК РФ 55

Иванова О.П., Мамедова Л.В. Внимание как одно из основных качеств сотрудника органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений 60

Овсяков Д.А. Использование электронного средства платежа как элемент объективной стороны преступления, преступлений против собственности по УК РФ 64

Учредитель: ООО «Издательство КНОРУС»

Свидетельство о регистрации СМИ

П/И № ФС 77-74313 выдано 23.11.2018

ISSN 2220-5500

Адрес редакции: 117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2

E-mail: jurscience@mail.ru

Сайт: www.jurnauka.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ашмарина Елена Михайловна, д-р юрид. наук, проф., Российский государственный университет правосудия; **Багреева Елена Геннадиевна**, д-р юрид. наук, проф., Финансовый университет при Правительстве РФ; **Барабанова Светлана Васильевна**, д-р юрид. наук, доц., Казанский национальный исследовательский технологический университет; **Бирюков Павел Николаевич**, д-р юрид. наук, проф., Воронежский государственный университет; **Галушкин Александр Александрович**, кандидат юридических наук, доц., Академик РАЕН, Российская академия естественных наук; **Казачкова Земфира Мухарбиевна**, д-р юрид. наук, проф., Всероссийский государственный университет юстиции; **Калининченко Пауль Алексеевич**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Кожанков Антон Юрьевич**, кандидат юридических наук, Московский государственный институт международных отношений (университет); **Липатов Эдуард Георгиевич**, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Малько Александр Васильевич**, д-р юрид. наук, проф., Институт государства и права РАН; **Мамитова Наталия Викторовна**, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Махтаев Махтай Шапинович**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; **Мещерякова Ольга Михайловна**, д-р юрид. наук, доц., Российский университет дружбы народов; **Мордовец Александр Сергеевич**, д-р юрид. наук, проф., Всероссийский государственный университет юстиции; **Русакова Ольга Александровна**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный институт международных отношений (университет); **Сангаджиев Бадма Владимирович**, д-р юрид. наук, доц., Российский университет дружбы народов; **Степанян Армен Жоресович**, кандидат юридических наук, доц., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Цареградская Юлия Константиновна**, д-р юрид. наук, доц., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Чаннов Сергей Евгеньевич**, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Четвериков Артем Олегович**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА); **Чихладзе Леван Теймуразович**, д-р юрид. наук, проф., Российский университет дружбы народов; **Шохин Сергей Олегович**, д-р юрид. наук, проф., Московский государственный институт международных отношений (университет); **Щукина Татьяна Владимировна**, д-р юрид. наук, доц., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Павликов Сергей Герасимович**, д-р юрид. наук, проф. Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет при Правительстве РФ; **Скитович Виктор Викторович**, доктор юридических наук, проф., проф. кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»; **Шагиева Розалина Васильевна**, д-р юрид. наук, проф., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; **Джинджолия Рауль Сергеевич**, д-р юрид. наук, проф., Российский новый университет; **Стойко Николай Геннадьевич**, д-р юрид. наук, проф., проф. кафедры уголовного процесса и криминалистики, Санкт-Петербургский государственный университет;

Главный редактор:

Кашкин Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора:

Коровяковский Денис Геннадьевич, канд. юрид. наук, доц.

Отпечатано в типографии ООО «Издательство «КноРус»,

117218, Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2

Тираж 300 экз. Формат А4. Подписано в печать: 30.09.2022

Цена свободная

Все материалы, публикуемые в журнале, подлежат внутреннему и внешнему рецензированию

Издание не подлежит маркировке согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»

Прошина Д.В. Понятие судебной власти и процесса в работе Шарля Луи де Монтескьё «О духе законов» 68

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

Купчина Е.В. Цифровизация системы гражданского судопроизводства: опыт Республики Колумбия..... 73

Поваляев А.А., Беляков В.Г. Отдельные аспекты практической реализации положений Морской доктрины России в области международно-правового обеспечения морской деятельности..... 79

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОТВОРЧЕСТВА

Казаков Д.Д. Влияние английского принципа «эстоппель» на развитие российской системы права..... 84

Егорова Е.Н. Подходы Международной организации труда к вопросу правового регулирования нестандартных форм занятости 88

Коретникова Е.Ю. Концепция бенефициарной собственности в условиях санкционных ограничений..... 92

Матвеева Е.Ю. Об опционных соглашениях..... 97

Выявление функций гражданского права на основании понятийно-содержательного подхода

Сятчихин Александр Валентинович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
предпринимательского права, гражданского и арбитражного
процесса, ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
E-mail: doka065@gmail.com

Статья посвящена отдельным аспектам выявления функций гражданского права и гражданско-правовой ответственности на основании понятийно-содержательного подхода. Автор в качестве отправных точек исследования функций гражданского права и гражданско-правовой ответственности обозначает общенаучное содержание понятий «функция» и «роль», подходы к пониманию функций права, выделяет перечень называемых исследователями функций гражданского права, иллюстрирует проявление функций гражданского права на результатах реформы гражданского законодательства и в правоприменительной практике. Особое внимание уделяется основной цели выделения той или иной функций права, функции гражданского права или функции гражданско-правовой ответственности, некогда обозначенной еще древнеримским юристом Ульпианом. В частности, автор определяет соотношение понятий «функция» и «роль»: последняя имеет свой временной рубеж, имеет место на определенном, отдельном этапе развития, а также предопределена внешними факторами. Кроме того, обозначается специфика содержания понятия «функция» в социальных науках. В статье приводится около трех десятков функций гражданского права и гражданско-правовой ответственности. Обозначается связь функций гражданского права с особенностями механизма правового регулирования (изучение права в статике и динамике и сообразно этому выделение «статических» и «динамических» функций гражданского права.

Ключевые слова: функция права, функция гражданского права, функция гражданско-правовой ответственности, цель права, роль права.

Как известно, функция представляет собой философское понятие, введенное в XVII веке немецким философом, юристом, историком, дипломатом, логиком, математиком, механиком, физиком, изобретателем и языковедом Лейбницем. Впоследствии интерес к данной фундаментальной категории закономерно повышался по мере развития функциональных методов исследования в той или иной отрасли науки, в частности, науке правовой. В теории познания функциональный подход наиболее развернуто был представлен Эрнстом Кассирером, по мнению которого движение познания направлено не на изучение отдельного объекта, субстанции, а на изучение взаимоотношений между объектами, выявлении их зависимостей (функций)[14].

Философский энциклопедический словарь функцию чего-либо предлагает понимать с точки зрения последствий, вызываемых изменением одного параметра в других параметрах объекта (функциональность) или с точки зрения взаимосвязи отдельных частей в рамках целого (функциональное взаимодействие) [29, с. 751]. В свою очередь, философский словарь определяет функцию как внешнее проявление свойств объекта в системе отношений [28, с. 526].

В социальных же науках значение функции, как правило, сводится к роли, которую определенный институт выполняет относительно потребностей общественной системы более высокого уровня организации или интересов составляющих ее классов или социальных групп (например, функции государства или искусства относительно общества) [29]. При этом выделяются как функции явные (манифестные) – совпадающие с открыто провозглашаемыми целями и задачами института, так и скрытые (латентные) – проявляющиеся лишь с течением времени и несколько отличающиеся от открыто провозглашаемых намерений.

Здесь стоит оговориться о соотношении роли и функции того или иного явления. Особенно в связи с тем, что, как справедливо отмечают некоторые исследователи, в доктрине гражданского права нередко понятие «функция» подменяется понятием «роль», что не вполне верно [13, с. 121]. Роль определяется Большой советской энциклопедией как мера влияния, значение в каком-либо деле, предприятии или событии [6, с. 641]. Но важным является то, что подобного рода влияние, воздействие (1) имеет свой временной рубеж, (2) имеет место на определенном, отдельном этапе развития, а также (3) предопределено внешними факторами [6]. Данные особенности как раз и отличают

роль от функции: последняя лишь в незначительной степени подвержена изменениям на протяжении всего времени существования объекта, внешнее проявление свойств которого она выражает. Роль же объекта или явления в разные периоды его развития различна, подвержена изменениям.

Далее стоит отметить, что функции права можно подразделить на функции собственно юридические и функции социальные, являющиеся объектом изучения социологии права – отдельной отрасли социологии, рассматривающей взаимодействие права с другими социальными институтами, социальную обусловленность и роль права в обществе [1].

В этой связи обращает на себя внимание преимущественно теоретическое исследование Дональда Блэка, согласно результатам которого в праве и его механизмах наглядно прослеживается структура самого общества: будучи неизменным в конкретный момент времени право действует, функционирует по-разному в зависимости от социального контекста (применительно к богатым и бедным, власти преобладающим и безвластным и т.д.) [1]. Соответственно функции права, в том числе права гражданского, по-разному раскрываются применительно к тому или иному социальному классу, социальному контексту.

В свою очередь, в данной статье будем рассматривать функции гражданского права с позиции римского постулата *vigilantibus, non dormientibus, jura subveniunt* («законы помогают бодрствующим, а не спящим»). Иными словами, функции гражданского права будут рассматриваться с позиции тех возможностей, которые законодатель предоставляет и которыми пользуются «активные» (с позиции права) участники гражданского оборота.

Прежде также стоит оговориться, что с точки зрения своей природы функция производна от действительного содержания объекта, от его сущности. Соответственно через функции проявляется сущность права, той или иной его отрасли или института. Таким образом, через функции гражданского права в этой связи реализуются социально-значимые для гражданского оборота цели правового регулирования. При этом функция той или иной отрасли или института права предопределяет их социальное назначение, а потому носит не зависящий от усмотрения сторон объективный характер. В то же время функция, будучи автономной от усмотрения сторон, одновременно служит и обеспечению интересов сторон исходя из целей правового регулирования гражданского оборота.

Кроме того, в качестве исходного положения устанавливается, что наиболее общие функции права не зависят (не должны зависеть) от позиций к пониманию права как такового. Иными словами, наиболее общие функции права, его максимы, должны быть тождественны с точки зрения преобладающего позитивизма (нормативизма, этатизма и отчасти легизма), а также с точки зрения социологической, психологической и естественно-правовой концепции права.

При изучении функции той или иной отрасли права, следуя дедуктивному методу познания, не стоит избегать положений общей теории права касательно понятия «функция права», бесспорно являющегося основой понятия «функция гражданского права». Так, С.С. Алексеев под функциями права понимает направления правового воздействия в процессе организации общественных отношений [2, с. 191]. Т.Н. Радько, придерживаясь схожего подхода к раскрытию понятия «функция права» через направление правового воздействия, дополнительно уточняет, что такое воздействие всегда осуществляется сообразно социальному назначению права (его служебной роли) [18, с. 24–27]. В свою очередь, А.Я. Рыженков и С.А. Краснова, опираясь на общее понятие функции, уточняют, что функция права не столько определяет направление правового воздействия, сколько представляет само такое воздействие [20, с. 8; 23, с. 13–14]. Полагаем, что исходя из ранее представленного философского понятия «функция» данный подход и уточнения А.Я. Рыженкова являются справедливыми и заслуживающими особого внимания при изучении функции права как такового и функций отдельных его отраслей.

В несколько ином ключе функцию права определяет В.Г. Смирнов. Под последней понимается социальное назначение правового регулирования. При этом в своей работе о функциях советского уголовного права автор отмечает, что функция права в совокупности отражает предмет, задачи и метод регулирования [23, с. 9].

Представители третьего подхода полагают, что функция права определяет и направление правового воздействия, и социальное назначение права [27, с. 39].

В этой связи нельзя не согласиться с мнением Т.В. Каравай о том, что среди исследователей цивилистической доктрины нет единого мнения относительно понятия, содержания и самого перечня функций, присущих гражданскому праву – вопрос об этом и по сей день является предметом оживленной дискуссии [13, с. 121].

В частности, в юридической литературе мы можем встретить упоминания о следующих функциях гражданского права и его института – гражданско-правовой ответственности:

1. общая [30, с. 48];
2. регулятивная (общесоциальная) [32, с. 37–40; 20, с. 45];
3. охранительная (охранная) [2, с. 191; 20, с. 45];
4. защитная [9, с. 96];
5. правозащитная (правозащитительная) [21; 32, с. 37–40];
6. социальная (в узком смысле) [22, с. 31–35];
7. политическая [21];
8. экономическая [21];
9. идеологическая [21];
10. воспитательная [31, с. 23];
11. предупредительно-воспитательная [25];
12. компенсационная [5];
13. восстановительная [24, с. 13];

14. правосстановительная [32, с. 37–40];
15. восстановительно-компенсационная [12, с. 203–205];
16. распределительная [5, с. 191];
17. поощрительная [4, с. 118];
18. карательная (штрафная) [9, с. 98];
19. стимулирующая [30, с. 49; 21, с. 48; 7, с. 327; 17, с. 43];
20. предохранительно-воспитательная [3];
21. стабилизирующая [7, с. 327];
22. организационная [23, с. 9];
23. организационно-преобразовательная [19, с. 22];
24. распределительная [19, с. 22];
25. гуманистическая [9, с. 97–98; 17, с. 56];
26. функция организации и преобразования общественных отношений (содержательно отождествляется с регулятивной функцией) [16, с. 7];
27. информационно-ориентационная [9, с. 96];
28. превентивная (предупредительная) [8, с. 7].

Количество называемых функций гражданского права и гражданско-правовой ответственности у отдельных ученых-правоведов при этом варьируется от двух до полутора десятков. В данном случае необходимо учитывать условность перечня функций, обусловленного терминологическим аспектом (отождествление авторами отдельных функций, как то превентивной и воспитательной, регулятивной и организационной); предлагаемой исследователями иерархией функций (например, распорядительная функция является подфункцией организационно-преобразовательной функции); доктринальным делением функций на основные и дополнительные (специфические), общие, межотраслевые, отраслевые и институциональные; выделением функций и подфункций, относительно самостоятельных функций и их «аспектов» (так, Е.А. Суханов у охранительной функции гражданского права в учебнике 2007 года выделяет превентивный, восстановительный и компенсационный аспект [26, с. 48–49]) и т.д.

В то же время при анализе различных позиций относительно перечня функций гражданского права становится понятным, что данные различия во многом являются внешними, поскольку укрупненно каких-либо серьезных и содержательных разногласий касательно направлений правового воздействия и социального назначения гражданского права мы не встречаем. Авторы, скорее, уточняют (конкретизируют) содержание тех или иных функций, выделяют дополнительные функции, применяют несколько иную терминологию, но не спорят по существу. Поэтому при исследовании функций гражданского права необходимо принимать во внимание некоторую условность дискуссии по данному вопросу.

Соответственно, установить исчерпывающий перечень функций гражданского права, в том числе т.н. «основных» функций, представляется невозможным. С одной стороны, поскольку вопрос о функциях гражданского права, по справедливо-

му замечанию О.В. Зайцева, определяется доктриной [11, с. 101], постольку разрешение данного вопроса *a priori* будет иметь как минимум несколько позиций, пусть содержательно и не имеющих серьезных различий. С другой стороны, как отмечалось ранее, функция является *относительно* устойчивой категорией, зависимой от исследуемой системы отношений (объекта). Изменения в системе отношений (в объекте) закономерно влекут изменения в функциях элементов данной системы. Соответственно, при смене векторов развития государственного и общественного строя неизбежно в той или иной форме меняются и векторы правового воздействия, социальное назначение (функции) права.

В частности, о таких изменениях свидетельствуют некоторые итоги прошедшей реформы гражданского законодательства. Так, в гражданское законодательство были внедрены такие институты как, например, опционный договор (статья 429.3 ГК РФ), возмещение потерь (статья 406.1 ГК РФ), плата за отказ от договора (п. 3 статьи 310 ГК РФ). Данные институты позволили активным участникам гражданского оборота сравнительно безболезненно структурировать свои сделки, особенно в области M&A («Mergers & Acquisitions» – сделки по слиянию и поглощению хозяйствующих субъектов), в рамках национального, а не зарубежного права. Указанные новеллы и результаты их применения в гражданском обороте иллюстрируют усиление (активизацию) регулятивной, восстановительной, политической и экономической функций гражданского права.

При этом стоит заметить, что реализация функций гражданского права является прерогативой не только и не столько законодателя, но и самого правоприменителя. Трудно не согласиться с тем, что в ходе формирования судебной практики складываются подходы, которые корректируют, уточняют или иным образом изменяют векторы правового воздействия гражданского права на те или иные виды общественных отношений. Ярким примером тому являются последние изменения практики возмещения убытков – института, во многом посредством которого реализуется восстановительная функция гражданского права. Кратный рост процента удовлетворения исков о возмещении убытков и самого размера убытков стал возможным не в связи с изменениями положений закона, а лишь благодаря формулированию Верховным Судом РФ руководящих разъяснений по отдельным вопросам судебной практики, в частности, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». В этой связи справедливы замечания А.Г. Демиевой касательного того, что «важную роль в осуществлении функций (гражданской ответственности. – А.В.) выполняет правоприменительная система. Правотворческая деятельность не обеспечивает решения проблем регулирования, а только форми-

рует его главные принципы, создает общие условия и предпосылки для конкретной регламентации. В окончательном виде правовое регулирование отражается в том массиве конкретных решений, бремя ответственности за которые берут на себя должностные лица и органы, осуществляющие правоприменительную деятельность» [9, с. 97].

Соответственно, следующим аспектом изучения функций гражданского права является принятие во внимание особенностей механизма правового регулирования. Одной из таких особенностей является рассмотрение права в статике и динамике. Сообразно этому в статике и динамике можно рассматривать и функции гражданского права. В частности, А.Я. Рыженков выделяет регулятивную статическую и регулятивную динамическую функции. Первая осуществляет свое воздействие через закрепление общественных отношений в каком-либо институте, а вторая – опосредует сам гражданский оборот, «движение» общественных отношений [21, с. 45]. При этом В.А. Рыбаков и В.Н. Соловьев в этой части справедливо уточняют, что в статике проявляется общесоциальная функция права, поскольку она напрямую связана с регулированием общественных отношений (общим назначением права) [19, с. 21].

В завершение стоит отметить, что, на наш взгляд, первостепенным вопросом при изучении функций гражданского права является определение главной цели их выделения. Для чего выделять те или иные функции, их группы и уровни? Ответ на этот вопрос нам дал, пожалуй, еще в III в.н.э. Домиций Ульпиан, говоря о праве частном и публичном. Римский юрист делил право в целях его *изучения*, о чем сказано в самых первых словах его знаменитой фразы [10]. С одной стороны, гражданское право изучается студентами и исследуется учеными-правоведами сперва по отраслям и отдельным институтам, а после – на стыке этих отраслей, в межотраслевом контексте. Иными словами, сперва выполняется анализ предмета исследования (права) через его разложение как целого на части для выделения его отдельных свойств, а после – путем синтеза исследованные части объединяются обратно в целое с учетом их смысловых связей.

Сообразно сказанному полагаем, что право и отдельные его отрасли можно (и нужно) исследовать в том числе и по направлениям его воздействия на общественные отношения для формирования целостного представления о праве или об отдельной его отрасли. При этом изучение функций в социальных науках имеет свою специфику, как и имеет важные аспекты вопрос исследования функций гражданского права и гражданско-правовой ответственности. Выделить исчерпывающий перечень функций права если не невозможно, то крайне затруднительно. В то же время выделение той или иной функции права прежде всего и во многом необходимо для изучения права, как это сообразно происходит при выделении той или иной отдельной отрасли права.

Литература

1. Black D. The Behavior of Law. Academic Press, 1976. 220 p.
2. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в двух томах. М.: Юрид. лит., 1982. Т. 1. 360 с.
3. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы. Учебное пособие. Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1985. 120 с.
4. Боббио Н. От структуры к функции. Новые исследования в теории права // Право XX века: идеи и ценности: сб. обзоров и рефератов; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М.: ИНИОН РАН, 2001. С. 127–132.
5. Богданов Д.Е. Возмещение потерь в российском и зарубежном праве // Lex russica, 2017. № 5. С. 174–193.
6. Большая советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 36. М.: Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», 1955. 672 с.
7. Гражданское право. В 2 ч. Ч. 1: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 543 с.
8. Данченко А.А. Превентивная функция российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. 23 с.
9. Демиева А.Г. Теоретико-правовой анализ функционального назначения нормативно-го регулирования // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук, 2015. № 1. С. 93–99.
10. Дигесты Юстиниана. 2-е изд., испр. Т. 1. Кн. I–IV. М.: Статут, 2008. (Кн. 1, тит. 1, фр. 12) // URL: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=3300101001> (дата обращения 06.07.2022). 584 с.
11. Зайцев О.В. Сущность и виды функций гражданского права // Правовая парадигма, 2018 Т. 17 № 1. С. 98–103.
12. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву // Избранные труды. В 4 томах. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. Т. 1. (серия «Антология юридической науки»). 574 с.
13. Каравай Т.В. Понятие и виды функций гражданского права // Вестник Омского университета. Серия «Право», 2016. № 2(47). С. 121–127.
14. Кассирер Э. Познание и действительность / пер. Б.Г. Стоппнер, П.С. Юшкевич. М.: Юрайт, 2019. 331 с.
15. Краснова С.А. Защита права собственности и иных вещных прав посредством восстановления владения: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007. 265 с.
16. Максименко С.Т. Функции советского гражданского права // Актуальные вопросы советской юридической науки. Саратов, 1978. Ч. 2. С. 6–7.

17. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М.: Юрид. лит., 1985. 192 с.
18. Радько Т.Н. Основные функции социалистического права. Учебное пособие. Волгоград: НИИРЮ Высшей следственной школы МВД СССР, 1970. 142 с.
19. Рыбаков В.А., Соловьев В.Н. В.А. Тархов о функциях гражданского права // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2013. № 5(94). С. 19–23.
20. Рыженков А.Я. Компенсационная функция в гражданском праве. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1983. 96 с.
21. Рыженков А.Я. Функции гражданского права: вопросы теории // Пробелы в российском законодательстве, 2012. № 4. С. 44–49.
22. Серова О.А. Социальная функция гражданского права // Власть закона, 2013. № 3(15). С. 31–35.
23. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права (Предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования). Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. 188 с.
24. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1983. 152 с.
25. Суханов Е.А. Превентивная функция имущественной ответственности // Советское государство и право, 1982. № 6. С. 49–50.
26. Суханов Е.А. Функции гражданского права // Гражданское право: Общая часть. Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: ВолтерсКлувер, 2007. Т. 1. 330 с.
27. Фарбер И.Е. О воспитательной функции общенародного права // Советское государство и право, 1963. № 7. С. 35–41.
28. Философский словарь. М.: Политиздат, 1986. 590 с.
29. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
30. Функции гражданского права // Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М.: Статут, 2016. 528 с.
31. Щенникова Л.В. Должно ли гражданское право служить утверждению публичного порядка и нравственности? // Законодательство, 2008. № 1. С. 22–27.
32. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовые средства обеспечения интересов личности в договорных отношениях // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР. Свердловск, 1977. Вып. 53. С. 37–40.

IDENTIFICATION OF THE FUNCTIONS OF CIVIL LAW ON THE BASIS OF THE CONCEPTUAL AND CONTENT APPROACH

Syatchikhin A.V.
Perm State University

The article is devoted to certain issues (aspects) of studying the functions of civil law and civil liability. The author, as the starting

points for studying the functions of civil law and civil liability, designates the general scientific content of the concepts of “function” and “role”, approaches to understanding the functions of law, highlights a list of the functions of civil law called by researchers, illustrates the manifestation of the functions of civil law on the results of the reform of civil legislation and in law enforcement practice. Particular attention is paid to the main goal of highlighting one or another function of law, the function of civil law or the function of civil liability, once designated by the ancient Roman lawyer Ulpian. In particular, the author defines the relationship between the concepts of “function” and “role”: the latter has its own time limit, takes place at a certain, separate stage of development, and is also predetermined by external factors. In addition, the specific content of the concept of “function” in the social sciences is indicated. The article provides about three dozen functions of civil law and civil liability. The connection between the functions of civil law and the peculiarities of the mechanism of legal regulation is indicated (the study of law in statics and dynamics and, accordingly, the allocation of “static” and “dynamic” functions of civil law).

Keywords: function of law, function of civil law, function of civil liability, purpose of law, role of law.

References

1. Black, D. (1976). The Behavior of Law. Academic Press. 220 p.
2. Alekseev, S.S. (1982). General theory of law. Course in two volumes. Moscow. T. 1. 360 p.
3. Bazylev, B.T. (1985). Legal liability: theoretical issues. Tutorial. Krasnojarsk. 120 p.
4. Bobbio, N. (2001). From structure to function. New research in the theory of law. 20th Century Law. Moscow. P. 127–132.
5. Bogdanov, D.E. (2017). Compensation for losses in Russian and foreign law // Lex Russica, 5. P. 174–193.
6. Great Soviet Encyclopedia (1955). 2-e izd. T. 36. Moscow. 672 p.
7. Civil law (2012). At 2 h. Part 1: a textbook for university students studying in the direction of “Jurisprudence”. Moscow, 2012. 543 p.
8. Danchenko, A.A. (2002). Preventive function of Russian law. Nizhnij Novgorod. 23 p.
9. Demieva, A.G. (2015). Theoretical and legal analysis of the functional purpose of regulatory regulation. Bulletin of the Tajik State University of Law, Business and Politics. Social Science Series, 1. P. 93–99.
10. Digests of Justinian. 2-e izd., ispr. T. 1. Kn. I–IV. Moscow, 2008. // URL: <http://ancientrome.ru/ius/i.htm?a=3300101001>. 584 p.
11. Zajcev, O.V. (2018). Essence and types of functions of civil law. Legal Concept, 1. P. 98–103.
12. Ioffe, O.S. (2003). Liability under Soviet civil law. Saint Petersburg. 574 p.
13. Karavaj, T.V. (2016). The concept and types of functions of civil law. Bulletin of the Omsk University. Law series, 2(47). P. 121–127.
14. Kassirer, Je. (2019). Cognition and reality. Moscow. 331 p.
15. Krasnova, S.A. (2007). Protection of property rights and other real rights through the restoration of possession. Tomsk. 265 p.
16. Maksimenko, S.T. (1978). Functions of Soviet civil law. Topical issues of Soviet legal science, 2. P. 6–7.
17. Malein, N.S. (1985). Offense: concept, causes, responsibility. Moscow. 192 p.
18. Rad'ko, T.N. (1970). The main functions of socialist law. Tutorial. Volgograd. 142 p.
19. Rybakov, V.A., Solov'ev V.N. (2013). V.A. Tarkhov on the functions of civil law. Bulletin of the Saratov State Law Academy, 5(94). P. 19–23.
20. Ryzenkov, A. Ja. (1983). Compensatory function in civil law. Saratov. 96 p.
21. Ryzenkov, A. Ja. (2012). Functions of civil law: questions of theory. Gaps in Russian legislation, 4. P. 44–49.
22. Serova, O.A. (2013). Social function of civil law. Power of law, 3(15). P. 31–35.
23. Smirnov, V.G. (1965). Functions of Soviet criminal law (Subject, tasks and methods of criminal law regulation). Leningrad. 188 p.
24. Smirnov, V.T., Sobchak, A.A. (1983). The general doctrine of tort obligations in Soviet civil law. Leningrad. 152 p.

25. Suhanov, E.A. (1982). Preventive function of property liability. Soviet state and law, 6. P. 49–50.
26. Suhanov, E.A. (2007). Functions of civil law // Civil law: General part. Textbook. Moscow, T. 1. 330 p.
27. Farber, I.E. (1963). On the educational function of public law. Soviet state and law, 7. P. 35–41.
28. Philosophical Dictionary (1986). Moscow. 590 p.
29. Philosophical Encyclopedic Dictionary (1983). Moscow. 840 p.
30. Functions of civil law // Civil law: Textbook. In 2 t. T. 1 (2016). Moscow. 528 p.
31. Shhennikova, L.V. (2008). Should civil law serve to establish public order and morality? Legislation, 1. P. 22–27.
32. Jakovlev, V.F. (1977). Civil legal means of ensuring the interests of the individual in contractual relations. Civil legal protection of the interests of the individual in the USSR, 53. P. 37–40.