

ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫЕ УБЫТКИ КАК ОСОБАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ УБЫТКОВ

Аннотация: цивилистическая доктрина стран как континентального, так и общего права, изобилует множеством видов убытков (способов определения их размеров). В то же время в теории и на практике возникают проблемы их идентификации и отнесения к той или иной группе. Настоящая статья, в свою очередь, посвящена определению места заранее оцененных убытков среди иных видов убытков согласно принятым в мировой практике классификационным основаниям их деления.

Ключевые слова: заранее оцененные убытки, виды убытков, возмещение убытков.

Syatchikhin A.V.
postgraduate student, PSU

LIQUIDATED DAMAGES AS ONE OF TYPE OF DAMAGES

Annotation: continental and common law doctrines is replete with many types of damages. At the same time, in theory and in practice, there are problems of identification type and attribution same to one group or another. This article devoted to defining the place of liquidated damages among other types of damages, according to the internationally accepted bases for classification of their division.

Keywords: liquidated damages, types of damages, damages.

Общемировая история развития гражданско-правового регулирования свидетельствует о том, что в коммерческом обороте возмещение убытков, как форма денежного возмещения, традиционно имело приоритет перед присуждением к исполнению в натуре. Так, А.А. Громов отмечает, что в классический период развития римского права в случае неисправности должника обязанность по исполнению в натуре первоначально заменялась обязанностью подчиниться судье, а затем – в обязанность по исполнению судебного решения. При этом «предметом присуждения могла быть только обязанность ответчика уплатить истцу денежную сумму – принудительного исполнения договорной обязанности в этот период в Риме не существовало»¹. Смена приоритета денежного возмещения присуждением к исполнению обязанности в натуре обуславливается, прежде всего, инфляционными процессами в периоды экономического спада, «когда кредитору гораздо выгоднее было получить вещь, а не деньги за нее»².

Сегодня в условиях нормально функционирующей рыночной экономики в странах с развитым правопорядком денежная форма возмещения также при-

обретает особую значимость. При этом на первый план выходят способы оперативного восстановления имущественного положения кредитора, одним из которых является заранее оцененные убытки как один из видов убытков (способов определения их размеров).

Суть возмещения убытков заключается в компенсации ущерба, т.е. вреда, имеющего имущественный характер, посредством выплаты соответствующей денежной суммы. При этом в мировой практике сложились две общие модели возмещения убытков: компенсационная и сверхкомпенсационная³. Первая модель основывается на идее соразмерности наказания, реализация которой направлена на восстановление имущественного баланса сторон. Сверхкомпенсационная же модель помимо компенсационной имеет карательную составляющую. Последняя направлена на мотивацию как должника к надлежащему исполнению обязательств под страхом выплаты кратной действительным убыткам суммы возмещения, так и кредитора на подачу исков о возмещении такого рода убытков.

В отечественной цивилистике рассматриваются следующие виды (способы определения) убытков: реальный ущерб и упущенная выгода, прямые и косвенные, штрафные и компенсаторные, преддоговорные, договорные и деликтные, заранее оцененные (оценочные, нормативные) и предвидимые, абстрактные и конкретные (убытки на разницу), мораторные, условные, случайные, инфляционные, действительные и номинальные (символические)⁴. В то же время основанная на анализе прецедентов доктрина общего права выделяет по различным основаниям около 40 видов убытков, что свидетельствует о более дифференцированном подходе к вопросу восстановления имущественного положения кредитора. Так, например, в общем праве выделяются т.н. «повторные» (continuing damages), «закономерные» (general damages), «побочные» (incidental damages), подлежащие точному подсчету (pecuniary damages), «отдаленные» (remote damages), «тройные» (treble damages), заранее не оцененные, «неликвидные» убытки (unliquidated damages), компенсация за нарушение «спокойного пользования» недвижимостью (fee damages) и другие виды убытков.

В свою очередь, ограничиваясь объемом представленной статьи, кратко обозначим некоторые позиции относительно наших представлений о месте заранее оцененных убытков среди иных видов убытков:

1. В сравнительно-правовом ключе кристаллизуется сущность и содержание заранее оцененных убытков: выявляются присущие им функции (восстановительная и учетная), договорная природа, методика определения размера и условия действительности подобного рода договорных условий.

2. Представляя определенную методику (прием, порядок) определения размеров убытков, заранее оцененные убытки наравне с абстрактными, номинальными и штрафными убытками, содержательно и нормативно выступают в

качестве конкретного способа определения убытков как денежной оценки ущерба, причиненного кредитору.

3. Выбор того или иного способа определения убытков, в том числе заранее оцененных, как правило, predetermined законодателем и зависит, в частности, от субъектного состава, вида существующих между сторонами правоотношений, а также конкретных обстоятельств дела.

4. Заранее оцененные убытки, представляя компенсационную меру гражданско-правовой ответственности, органично встраиваются в российскую систему права, соответствуют основным положениям и принципам отечественного гражданского права.

5. Как и абстрактные убытки, представляющие на сегодняшний день в отечественном гражданском праве общий способ исчисления убытков, заранее оцененные относятся к группе компенсационных видов убытков.

6. Наряду с пока что не известными отечественному праву номинальными убытками, заранее оцененные относятся к той группе убытков, которые подлежат возмещению при невозможности установления действительного размера ущерба.

7. Штрафные убытки, представляя элемент «сверхкомпенсационной» модели гражданско-правовой ответственности, как и заранее оцененные убытки, представляющие элемент «компенсационной» модели гражданско-правовой ответственности, относятся к договорным убыткам, размер которых определяется до наступления оснований их возмещения.

8. Поскольку заранее оцененные убытки являются лишь одним из видов убытков, постольку они не могут являться самостоятельным способом защиты гражданских прав. Реализация непоименованной на сегодняшний день меры защиты в силу тождества основной функции заранее оцененных убытков и функции убытков, предусмотренных главой 25 Гражданского кодекса РФ, осуществляется посредством предъявления иска о возмещении убытков на основании абз. 9 ст. 12 и ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

Литература

1. Громов А.А. Переход от исполнения обязательства в натуре к возмещению убытков: российское и германское регулирование // Вестник гражданского права, 2016. № 1.
2. Там же. Подробнее см.: Kaser M. Das Römische Privatrecht. Bd. 2: Die nachklassischen Entwicklungen. 2. Aufl. C.H. Beck, 1975. P. 343; Zimmermann R. The New German Law of Obligations: Historical and Comparative Perspectives. Oxford University Press, 2005. P. 772.
3. Подробнее см.: Слесарев В.Л. Экономические санкции в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск., 1990. С. 9-10; Карапетов А.Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2014. №№ 11, 12; Будылин С.Л. Сверхкомпенсационные убытки. Возможности их взыскания в России и за рубежом // Арбитражная практика, 2014. № 4.
4. См., напр.: Шматов М.А. Виды убытков // Гуманитарные научные исследования, 2015. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2015/01/9451> (дата обращения: 01.03.2017); Проблемы реализации

принципов права в предпринимательской деятельности / отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2016; Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000; Платов Н.В. Возмещение убытков в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2001. С. 55; Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11-12; Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика, 1997. № 2. С. 11; Васькин В.В., Овчинников Н.Н., Рогович А.Н. Гражданско-правовая ответственность. Владивосток: изд-во Дальневосточного ун-та, 1988 С. 120; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М.: Статут, 2005 («Классика российской цивилистики»).

Федяев Д.А.

к.ю.н., старший преподаватель кафедры, ПГНИУ

ВОПРОСЫ ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКИ ПО ДОГОВОРАМ УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЖИЛЬЯ

Аннотация: статья посвящена вопросу единообразного применения судами норм гражданского законодательства об уменьшении неустойки. Автором констатируется отсутствие единства судебной практики и необоснованное снижение судами общей юрисдикции законной неустойки, взыскиваемой с застройщиков в пользу участников долевого строительства жилья за просрочку передачи объектов долевого строительства. Высказываются предложения по изменению сложившейся практики с целью защиты прав участников долевого строительства жилья.

Ключевые слова: законная неустойка, снижение неустойки, судебная практика, единство судебной практики.

Fedyayev D.A.

PhD in Law, Senior lecturer, PSU

ISSUES WITH UNIFORMITY OF JUDICIAL PRACTICE IN THE RECOVERY OF STATUTORY DAMAGES UNDER THE CONTRACTS OF PARTICIPATION IN HOUSING CONSTRUCTION

Annotation: The article concerns the issue of the uniform application by courts of civil law rules regarding the reduction of penalties in cases of developer's liability in shared housing construction. The author points to the lack of unity in judicial practice and unreasonable reduction by courts of general jurisdiction of statutory penalties levied on developers in favor of co-investors in housing construction for delay in delivery of the constructed properties. Proposals are made as to the change to the current approach with the view to protect the rights of investors in the shared housing construction.

Keywords: statutory penalty, judicial reduction of penalty, judicial practice, uniformity of judicial practice.

В качестве одной из целей упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передачи его полномочий Верховному Суду декларировалась необходимость обеспечения единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц¹.

© Федяев Д.А., 2017

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
...
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
...
КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
...
КЛУБ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

сборник статей по итогам ежегодной
научно-практической конференции
молодых ученых
(г. Пермь, 28 апреля 2017 г.)

ПОСВЯЩАЕТСЯ ПЯТИЛЕТИЮ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
ПЕРМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Пермь 2017

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

Ответственные редакторы: В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов

А 43 **Актуальные** проблемы обязательственного права и арбитражного процесса: сборник статей по итогам ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Пермь, Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 28 апреля 2017 г.) / отв. ред. В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017. – 201 с.

В сборнике публикуются статьи по итогам ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы обязательственного права и арбитражного процесса», проведенной кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ 28 апреля 2017 г. Конференция является сателлитным проектом Пермского конгресса ученых-юристов.

Исследуются актуальные проблемы обязательственного права, гражданского и арбитражного процесса, ряда других отраслей права. Издание предназначено для научных и практических работников.

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

ЧЛЕНЫ ЖЮРИ:

Д.Ю. Гладких – судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, кандидат юридических наук, доцент.

В.Ю. Калугин – судья Арбитражного суда Пермского края, председатель 3-го судебного состава.

Ю.Т. Султанова – судья Арбитражного суда Пермского края.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В.Г. Голубцов – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя – ответственный секретарь постоянно действующего исполнительного комитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

Д.Н. Латыпов – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-2947-3



© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2017