

УБЫТКИ ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫЕ И ШТРАФНЫЕ: К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ*

В отечественной юридической литературе зачастую происходит отождествление так называемых «штрафных» и заранее оцененных убытков [1]. Но достаточно ли оснований для такого рода утверждений? Ответ на этот вопрос является основной задачей настоящей статьи.

Современное договорное право Англии не признает штрафных убытков, поскольку считается, что «возмещение убытков – не наказание за несоблюдение договорных обязательств, а всего лишь компенсация за потерю в имуществе, которая была вызвана действиями контрагента» [2]. Поэтому суды в случае признания закрепленных в договоре убытков в качестве штрафных снижают размер последних до уровня действительно понесенных убытков.

Закрепление в договоре условий о заранее оцененных убытках преследует достижение цели предупреждения и облегчения процедуры возмещения убытков, в то время как при закреплении в договоре штрафных убытков кредитор лишь стимулирует должника к исполнению под страхом выплаты сверхкомпенсационного возмещения.

При этом для суда, как правило, не имеет принципиального значения наименование соответствующей согласованной суммы возмещения. Анализируя условия договора и придя к выводу о наличии карательной (штрафной) функции у убытков, названных заранее оцененными, суд вправе переqualифицировать такие убытки в качестве штрафных [3]. Как и напротив, условия о штрафных убытках могут рассматриваться как условия о заранее оцененных убытках, если из анализа последствий их выплаты не будет усматриваться штрафная функция и они будут представлять собой разумную оценку предвидимых при заключении договора убытков.

Таким образом, в каждом споре относительно природы согласованной суммы возмещения английские суды выявляют намерения сторон, в том числе при помощи толкования условий договора на момент его заключения. При этом в случае признания согласованной суммы в качестве штрафных убытков истец не лишается права возмещения убытков в обычном порядке [4]. Как отмечает А. С. Панова, схожей позиции относительно разграничения убытков штрафных и заранее оцененных придерживаются судебные инстанции США, Австралии и Новой Зеландии [5].

Выявление природы согласованной суммы может иметь место лишь в том случае, когда ее выплата непосредственно связана с нарушением конкретного условия договора. Так, если происходит добровольное расторжение договора, неисполнение в силу непреодолимой силы и других обстоятельств, не являющихся нарушением договора, то отсутствуют и основания выплаты штрафных или заранее оцененных убытков.

Анализируя судебную практику, английский ученый-юрист Э. Дженкс систематизировал критерии, используемые судами при разграничении заранее оцененных убытков со смежными правовыми явлениями, в том числе штрафными убытками.

Во-первых, согласованная сумма возмещения, об уплате которой стороны договорились в случае нарушения договора, признается штрафом, если она непомерна и никаким образом не соотносится с суммой самых крупных убытков, которые стороны могли предвидеть при заключении договора. Во-вторых, согласованная сумма может служить возмещением на случай нарушения одного или нескольких условий договора, при этом предвидимое нарушение последних может порождать как значительный, так и незначительный ущерб. В первом случае речь должна идти о наличии условий о заранее оцененных убытках, во втором – об убытках штрафных, поскольку сумма последних, как правило, будет многократно превышать размер реально понесенных убытков. В-третьих, согласованная сумма признается в качестве штрафных убытков, если она установлена за нарушение лишь денежного обязательства и последняя значительно превышает подлежащую уплате сумму задолженности. В-четвертых, согласованная сумма признается заранее оцененными убытками и подлежит взысканию в том случае, если она является либо результатом разумной оценки предвидимых при заключении договора убытков, либо если невозможно или крайне затруднительно при заключении договора определить предвидимые последствия нарушения конкретных условий договора [6].

Вопрос определения природы согласованной на случай нарушения договора суммы возмещения, разграничения заранее оцененных и штрафных убытков долгое время разрешался на уровне национальной доктрины и положений законодательства. Это приводит к тому, что функции и действительность подобных условий договора могут терять свою определенность в силу различного толкования в отдельных правовых системах. В условиях международного торгового оборота такое положение дел лишь сдерживает развитие международной торговли.

Учитывая это, а также то обстоятельство, что «в целом ряде международных торговых договоров содержатся положения, обязывающие сторону, не исполнившую обязательства по контакту, выплатить согласованную сумму другой стороне» Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) 19 декабря 1983 г. на 101-м пленарном заседании приняла резолюцию A/RES/38/135¹, согласно которой государствам «серь-

¹ *Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства: Резолюция Генер. Ассамблеи Организации*

езным образом» рекомендуется рассмотреть Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства¹ и применять их либо в форме типового закона, либо в форме конвенции. Однако стоит отметить, что на сегодняшний день указанные правила содержатся лишь в виде проекта Конвенции Организации Объединенных Наций о договорных условиях о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства², являющегося, в свою очередь, приложением к Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров.

Анализ статей 6–8 указанных правил позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, согласованная сумма признается штрафными убытками и подлежит уплате, если она установлена в качестве ответственности за просрочку в исполнении обязательства. Заранее оцененные убытки, согласно правилам, за просрочку обязательства не устанавливаются. Во-вторых, согласованная сумма является штрафными убытками, если она «не может разумно рассматриваться как компенсация за неисполнение». Напротив, заранее оцененные убытки представляют собой попытку разумной оценки предвидимых убытков. В-третьих, кредитор вправе требовать уплаты штрафных убытков совместно с требованием исполнения обязательства. При закреплении в договоре условий о заранее оцененных убытках кредитор в случае нарушения обязательства вправе требовать либо его исполнения, либо выплаты согласованной суммы.

Унификация норм национального законодательства, касающихся регулирования отношений по выплате согласованных сумм в связи с неисполнением обязательства по договорам, иными словами, установление четкого разграничения штрафных и заранее оцененных убытков, ликвидирующее неопределенность в отношении таких положений, по мнению представителей Генеральной Ассамблеи ООН, позволила бы устранить «преграду на пути международных торговых обменов». Нельзя не согласиться в связи с этим с мнением К. В. Нама, что отдельные нормы Единообразных правил позволят сблизить англо-американское и континентальное право в вопросе о характере согласованных сумм, подлежащих взысканию при нарушении договоров [7].

Следующей вехой в унификации норм международного частного права о договорной ответственности является принятие принципов УНИДРУА³. Автор

Объединенных Наций A/RES/38/135 от 19 дек. 1983 г. URL: <http://www.uncitral.org/uncitral/ga/resolutions.html> (дата обращения: 01.03.2016)

¹ *Единообразные правила, касающиеся договорных условий о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства* // Ежегодник Комиссии Организации Объединенных Наций по праву междунар. торговли. 1983. Т. XIV. Нью-Йорк, 1985. С. 692–696.

² *Проект Конвенции Организации Объединенных Наций о договорных условиях о согласованной сумме, причитающейся в случае неисполнения обязательства* // Ежегодник Комиссии Организации Объединенных наций по праву междунар. торговли, 1983. Т. XIV. Нью-Йорк, 1985. С. 696–701.

³ *Принципы УНИДРУА 2010*. URL: <http://www.unidroit.org/instruments/commercial-contracts/unidroit-principles-2010> (дата обращения: 01.03.2016).

комментария к Принципам отмечает, что разработчики сознательно дают широкое определение согласованной суммы, подлежащей уплате при неисполнении договора независимо от цели ее закрепления, как со стремлением сторон облегчить процедуру взыскания убытков (заранее оцененные убытки), так и с целью устрашения контрагента и стимулирования к исполнению (штрафные убытки) [8]. Причина этого заключается в наличии различных подходов к действительности подобных условий в национальном праве разных стран. Учитывая частоту применения на практике подобных условий, п. 1 ст. 7.4.13 Принципов признает действительность любого вида оговорок о согласованной сумме, четко не различая природу штрафных и заранее оцененных убытков, как это было сделано в Единообразных правилах.

Как отмечалось ранее, в отечественной юридической литературе можно часто встретить отождествление штрафных и заранее оцененных убытков, обозначение условий о согласованной сумме возмещения не иначе как штрафа, признание заранее оцененных убытков в качестве юридической фикции. Исходя из сказанного выше мы не можем согласиться с подобными суждениями, поскольку пусть категории заранее оцененных и штрафных убытков и представляют собой согласованную сумму возмещения, но относятся к различным видам возмещения. Первые характеризуют компенсационную модель возмещения, вторые – так называемую модель «сверхкомпенсационную». При этом штрафные убытки за нарушение договорных условий в английском договорном праве однозначно не подлежат взысканию, в то время как убытки, заранее оцененные, способствуют восстановлению положения кредитора и поэтому взыскиваются с должника как денежный эквивалент исполнения.

В российской доктрине споры ведутся, в основном, относительно двойственной природы неустойки, которая в одних случаях может преследовать штрафную, в других – компенсационную функцию, напоминая при этом и штрафные, и заранее оцененные убытки. В связи с этим К.В. Нам справедливо отмечает, что «нельзя предположить, что сторона, устанавливая в договоре неустойку, пытается, с одной стороны, прогнозировать свои возможные убытки и облегчить себе доказывание убытков и, с другой стороны, устанавливает наказание для другой стороны, с целью стимулирования ее к надлежащему исполнению договора» [7]. Поддерживая доводы К.В. Нама, стоит отметить, что любая неустойка, пусть и выполняющая компенсационную роль, содержит штрафной элемент, ибо последняя подлежит обязательному взысканию даже при отсутствии фактических убытков.

Подводя общий итог, мы приходим к следующему: отождествление убытков штрафных и заранее оцененных, имеющееся в юридической литературе, основано на неверном представлении о природе рассматриваемых правовых явлений, не имеет под собой ни доктринального, ни законодательного обоснования.

Список литературы

1. *Либанова С. Э.* Возмещение убытков: новый взгляд // *Цивилист*, 2009. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Комаров С. А.* Ответственность в коммерческом обороте. М.: Юрид. лит., 1991. С. 141.

3. Ансон В. А. Основы договорного права / пер. с англ. А. С. Александровского. М.: Междунар. кн., 1947. С. 332.
4. Белых В. С. Качество товаров в английском договоре купли-продажи. М.: Глобус; Изд-во стандартов, 1991. С. 46.
5. Панова А. С. Особенности возмещения убытков и взыскания неустойки за поставку товаров ненадлежащего качества // Право и экономика, 2015. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Свод английского гражданского права: ученые труды. Вып. IV. Общая часть. Обязательственное право / под ред. Э. Дженкса. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. С. 107–108.
7. Нам К.В. Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 155.
8. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А. С. Комарова. М.: Статут, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Э. М. Фролович

старший преподаватель кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Судебные издержки являются сопутствующим элементом реализации права на судебную защиту в большинстве известных арбитражной практике случаев. При этом сторона, понесшая судебные издержки, вправе претендовать на их возмещение в случае вынесения в ее пользу судебного акта по делу – по правилам, установленным гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹.

Несмотря на то, что данные правила существуют достаточно давно, серьезной проблемой являлось отсутствие стабильной судебной практики и до недавнего времени единообразия в законодательной сфере по данному вопросу.

21 января 2016 года Верховный суд РФ принял постановление², в котором разъяснил вопросы взыскания судебных издержек. Это первое постановление, которое относится ко всем трем процессуальным кодексам: ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Таким образом Пленум ВС РФ унифицировал правила взыскания судебных издержек для гражданского, арбитражного и административного процессов [1].

Но вопросы о том, какие именно расходы относятся к судебным издержкам, в каком размере сторона, понесшая судебные издержки, вправе претендовать на их возмещение, каковы отдельные нюансы возмещения судебных издержек, представляются и на сегодняшний день весьма актуальными и требуют

© Фролович Э. М., 2016

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.06.2015), с изм. и доп., вступ. в силу с 1 окт. 2015 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

² О некоторых вопросах применения законодательства возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума Верховного суда РФ от 21 янв. 2016 г. // Рос. газета. 2016. № 43.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Клуб предпринимательского права

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ.
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Материалы ежегодной научно-практической
конференции молодых ученых
(г. Пермь, ПГНИУ, 6 мая 2016 г.)



Пермь 2016

УДК 346.26+347.7
ББК 67.400
А 43

Актуальные проблемы защиты вещных прав. Актуальные проблемы арбитражного процесса: материалы ежегод. науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Пермь, ПГНИУ, 6 мая 2016 г.) / отв. ред. Д. Н. Латыпов, В. Г. Голубцов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. – 135 с.
ISBN 978-5-7944-2782-0

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы защиты вещных прав. Актуальные проблемы арбитражного процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета 6 мая 2016 г. Данная конференция является сателлитным проектом ежегодного форума «Пермский Конгресс ученых-юристов».

Исследуются актуальные проблемы предпринимательского права, корпоративного права, гражданского и арбитражного процесса и ряда других отраслей права.

Издание предназначено для научных и практических работников.

УДК 346.26+347.7
ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

Члены жюри

Н. А. Субботина – судья Арбитражного суда Пермского края, заместитель председателя Арбитражного суда Пермского края

Е. И. Гуляева – судья Арбитражного суда Пермского края, председатель 6-го судебного состава

М. А. Вихнина – судья Арбитражного суда Пермского края

Редакционная коллегия

В. Г. Голубцов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа, заместитель председателя постоянно действующего исполнительного комитета по проведению ежегодного Пермского конгресса ученых-юристов, ответственный ученый секретарь редакционного совета научного журнала «Вестник Пермского университета. Юридические науки»

Д. Н. Латыпов – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета

Ж. А. Мингалева – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета.

Ответственные редакторы: **Д. Н. Латыпов, В. Г. Голубцов**

ISBN 978-5-7944-2782-0

© ПГНИУ, 2016