

10. Круглый стол на тему: «Залоговые счета: новый институт российского обеспечения» [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Юрист компании». – Режим доступа: <http://www.lawyercom.ru>; Электронный журнал «Арбитражная практика». – Режим доступа: <http://www.arbitr-praktika.ru> (дата обращения: 17.04.2015).

11. Егоров А. Залоговые счета: актуальные задачи по настройке правовой конструкции // Хозяйство и право. – 2015. – № 3. – С. 16.

12. Витрянский В. Новое в правовом регулировании залога // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – С. 9-10.

ИЗМЕНЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ УБЫТКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ¹

© Сятчихин А.В.²

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь

До настоящего времени правовые механизмы стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств комплексно исследовались лишь в советское время, в условиях директивно-плановой экономики. Адаптация советского опыта, по мнению автора, после перестройки нашла отражение в принятии на уровне подзаконных нормативных правовых актов методик определения размера ущерба (убытков). Анализ указанных методик на предмет выявления правовой природы убытков, подлежащих установлению сторонами в самом договоре, является основной задачей представленной статьи.

Ключевые слова: взыскание убытков, заранее оцененные убытки, стимулирование к надлежащему исполнению обязательств, методика определения убытков, адаптация гражданско-правовых механизмов советского права.

Проблеме определения размеров убытков, как и тесно связанной с ней процедуре взыскания убытков, посвящены многие работы дореволюционных, советских и современных цивилистов. Важным этапом в развитии этой дискуссии выступают исследования советских правоведов. Так, после установления советской власти начинают формироваться новые взгляды и подходы к методикам определения размеров и, собственно, к процедуре взы-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ – грант № 16-03-00741 «Система правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора в российском гражданском праве».

² Аспирант кафедры Предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса.

скания убытков. По-новому начинает рассматриваться роль договорного инструментария в решении обозначенной проблемы.

Несмотря на смену общественно-политического строя, в рыночных условиях тема взыскания убытков и определения их размеров остается актуальной и по сей день. Виной тому, по мнению автора, служит отсутствие в настоящее время универсальной (общей) методики, при помощи которой можно было бы определить размер убытков, не поддающихся точному подсчету. Стоит заметить, что советское гражданское право обладало богатой методологической базой для расчета будущих убытков. Препятствием на пути заимствования этого опыта, на первый взгляд, может служить качественно иной подход к взысканию убытков – последние в условиях директивно-планового построения экономических отношений не рассматривались в качестве адекватного эквивалента исполнения. Такой подход объяснялся господством принципа реального исполнения договора, стремлением к выполнению (достижению) участниками хозяйственных отношений плановых показателей.

В условиях же капитализма роль убытков (их возмещения) качественно иная – они служат общепризнанным денежным эквивалентом реального исполнения. Это обстоятельство, в свою очередь, объясняет как преобладание в капиталистических странах упрощенного подхода к определению размеров подлежащих возмещению убытков, так и отсутствие приоритета реального исполнения договора.

На сегодняшний день Россия, пребывая в переходном этапе к становлению рыночных отношений, сохраняет в своей правовой системе подчас весьма существенные элементы советского права. В то же время, происходит активная рецепция институтов развитого буржуазного права. При этом заимствование договорного инструментария, стимулирующего должников к надлежащему исполнению обязательств и гарантирующего интересы кредиторов, является закономерным этапом в развитии гражданского законодательства РФ. Однако заимствование, как нам показывает опыт предшествующего столетия, не обязательно должно сводиться лишь к копированию чуждых отечественному праву институтов, поскольку и в советском гражданском праве имелись достаточно эффективные правовые механизмы.

Разработка механизмов стимулирования должников к исполнению и гарантирования интересов кредиторов не прекращалась после активизации исследований в этой области в первые десятилетия существования советской власти. Так, О.Н. Садиков отмечает, что и после 30-х гг. в целях устранения трудностей, возникающих при определении размеров убытков для подведомственных предприятий отраслевыми министерствами и ведомствами разрабатывались различные методики подсчета убытков [8, с. 29]. Разработкой и апробацией методик продолжали заниматься и сами предприятия, в некоторых случаях им способствовали научные центры СССР [7].

Разработанная в советский период система стимулирования нуждалась в актуализации и адаптации к современным экономико-политическим и социально-правовым реалиям. Вследствие этого в годы перестройки была разработана отдельная методика универсального (общего) характера, подтверждающая актуальность проблемы взыскания убытков не только в отдельных отраслях хозяйства.

Интересно заметить, что до настоящего времени действует в части, не противоречащей Гражданскому кодексу РФ, одобренная Государственной комиссией по экономической реформе при Совете Министров СССР временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров [3]. Указанная методика устанавливает порядок определения размеров убытков из расчета принятых в установленном порядке и действующих у потерпевшей стороны нормативов. Предложена и дифференциация последствий нарушения договорных условий согласно их характеру, но не содержанию. При этом Временная методика содержит примерный перечень таких последствий, а также виды возникающих убытков (расходы на уплату санкций, выплата зарплаты, замена сырья и т.п.).

В силу рекомендательного характера правил, последняя закрепляет за сторонами договора право на самостоятельное определение размера убытков. Так, п. 9 Временной методики указывает на один из вариантов порядка определения убытков – закрепление в договоре твердых сумм, подлежащих уплате за нарушение отдельных условий договора. Стоит отметить, что правоприменительная практика выработала условия взыскания таких убытков – последние должны быть прямо предусмотрены в договоре, определен их размер и основания взыскания [2].

Анализируя признаки и условия взыскания твердых убытков, мы приходим к выводу, что последние представляют собой ни что иное как заранее оцененные убытки, широко распространенные в странах общего и международного частного права. Временная методика, содержит и отдельное требование к оценке вероятных убытков – она должна быть основана на результатах прогноза последствий нарушения отдельных условий договора.

Анализ юридической литературы позволяет заключить, что Временная методика не нашла широкого применения в силу нескольких причин. Отождествляя юридическую конструкцию предварительной оценки убытков и оценочную неустойку, С.С. Занковский замечает, что «причиной тому послужило сопротивление активной стороны договоров – поставщиков, исполнителей услуг, подрядчиков, для которых введение такой неустойки в условия обязательства невыгодно» [4]. Белых В.С., в свою очередь, справедливо отмечает, что «временная методика действительно устарела, но весь парадокс заключается в том, что до сих пор нет новой. Однако ее отсутствие отражается на состоянии правоприменительной практики». Действительно, не имея ориентиров, сторонам будет затруднительно уточнять и объяснять методику

расчета убытков. Брызгалин А.В., анализируя практику взыскания убытков, предварительно выраженных в договоре в виде твердой денежной суммы, определяет следующую причину невостребованности Временной методики: «Применение этой меры ограничено низким уровнем правовой грамотности современных предпринимателей», а также «некорректностью» согласования последствий неисполнения договора уже на этапе его заключения [1].

Помимо Временной методики указание на возможность возмещения убытков в твердой сумме содержало и Положение о поставках продукции производственно-технического назначения [6]. Пункт 74 Положения наряду с уплатой неустойки (штрафа) за просрочку, недопоставку или поставку продукции ненадлежащего качества допускал взыскание убытков в твердой сумме, если это было предусмотрено договором. Аналогичная норма содержалась и в п. 65 Положения о поставках товаров народного потребления. Примечательно, что в обоих Положениях использовалась штрафная конструкция неустойки, поскольку взыскание убытков, в том числе заранее оцененных, происходило «независимо от уплаты неустойки (штрафа, пени)» [5].

В итоге, мы можем выделить следующие особенности применения заранее оцененных убытков в период перестройки. Во-первых, применение заранее оцененных убытков регламентировалось на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Во-вторых, обязательным условием взыскания убытков, выраженных в твердых суммах, выступало наличие причинной связи между последствиями нарушения обязательства и характером убытков. В-третьих, взыскание твердых убытков не лишало кредитора права на взыскание и неустойки (штрафов, пеней). В-пятых, заранее оцененные убытки не снискали широкого применения, что, прежде всего, объяснялось занятой крупными поставщиками (исполнителями услуг) позицией по отношению к ее использованию и низким уровнем развития товарно-рыночных отношений в стране.

Таким образом, можно заключить, что в постсоветский период развития отечественного гражданского права концепция заранее оцененных убытков, являющихся одним из эффективных правовых механизмов стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредитора, нашла отражение в подзаконных нормативных правовых актах, регламентирующих имущественную ответственность поставщика и общую методику определения размеров убытков. Мы полагаем, что ее применение может положительным образом сказаться на разрешении проблемы взыскания убытков, не поддающихся точному подсчету, и восстановления имущественного положения кредитора.

Список литературы:

1. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России [Электронный ресурс]. – М.: Проспект, 2009. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Брызгалин А. Принципиальные вопросы возмещения убытков в виде упущенной выгоды: общие положения, процессуальный аспект, методика расчета [Электронный ресурс] // Хозяйство и право. – 1994. – № 5. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 г. № С-12/НА-225) // БНА СССР. – 1991. – № 8.

4. Занковский С.С. Предпринимательские договоры: проблемы возмещения убытков [Электронный ресурс] // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 3. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств // Право и экономика. – 1998. – № 10, 11.

6. Постановление Совмина СССР от 25.07.1988 г. № 888 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения, Положения о поставках товаров народного потребления и Основных условий регулирования договорных отношений при осуществлении экспортно-импортных операций» // СЗ СССР. – 1988. – Т. 5. – Ст. 123.

7. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве [Электронный ресурс] / отв. ред. М.А. Рожкова // Убытки и практика их возмещения: сб. ст. – М.: Статут, 2006. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М.: Статут, 2009.

ПРОБЛЕМАТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЦ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

© Терюков Е.О.¹

Закрытое акционерное общество «Специализированное управление № 4»,
г. Южно-Сахалинск

В работе обосновывается мысль о том, что строительная деятельность по своей природе является сложной, ее можно рассматривать как комплексный процесс, который следует осуществлять исключительно в рамках действующего законодательства, поскольку всегда существу-

¹ Начальник юридического отдела.

ЦЕНТР РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ,
ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ
И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

VI Международной научно-практической конференции

г. Новосибирск, 22 марта, 15 апреля 2016 г.

Под общей редакцией
кандидата экономических наук С.С. Чернова



НОВОСИБИРСК
2016

ББК 65я431
УДК 330.101.20
С 69

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Арутюнян О.К., профессор кафедры «Публичное управление» Академии государственного управления Республики Армения (Республика Армения, г. Ереван), доктор экономических наук, профессор – *председатель*.

Чернов С.С., заведующий кафедрой Производственного менеджмента и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск), руководитель ЦРНС, кандидат экономических наук, доцент – *зам. председателя*.

Широков А.И., ректор Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан), доктор исторических наук, доцент.

Минакова И.В., заведующий кафедрой Мировой и национальной экономики Юго-Западного государственного университета (г. Курск), доктор экономических наук, доцент.

Ставринова Н.Н., начальник отдела магистратуры, профессор кафедры Педагогического и специального образования Сургутского государственного педагогического университета (г. Сургут), доктор педагогических наук, доцент.

Шигуров В.В., заведующий кафедрой Русского языка Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева (г. Саранск), доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Мордовия.

Матвеева Е.В., доцент кафедры Политических наук Кемеровского государственного университета (г. Кемерово), доктор политических наук, доцент.

Мингалеева Ж.А., заведующая кафедрой Национальной экономики и экономической безопасности Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь), доктор экономических наук, профессор.

Гончаров В.Н., профессор кафедры Философии и культурологии Ставропольского государственного педагогического института (г. Ставрополь), доктор философских наук, доцент.

Кузубокова Р.Х., заведующий кафедрой Экономической теории и предпринимательства Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова (г. Нальчик), кандидат экономических наук, доцент.

С 69 **Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика: сборник материалов VI Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. – 192 с.**

ISBN 978-5-00068-519-8

В сборник вошли материалы секций: «Социально-экономические исследования», «Экономика и управление предприятием», «Социальная структура, социальные институты и процессы», «История и политические процессы современности», «Общая психология и психология личности», «Филология и проблемы языкознания», «Юриспруденция: вопросы российского и международного права».

Все материалы публикуются в авторской редакции.

Сборник материалов МНПК зарегистрирован в РИНЦ и размещен на сайте Научной электронной библиотеки elibrary.ru по адресу: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=54996 (договор на размещение материалов конференции в РИНЦ № 503-07/2015 от 29.07.2015).

**ББК 65я431
УДК 330.101.20**

ISBN 978-5-00068-519-8

© Коллектив авторов, 2016