

- ⁴ *Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая):* ФЗ от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред.от 08.06.2015) // Собр. законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3824.
- ⁵ *Гражданское право: учебник. Ч. II* / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 1998. С. 454.
- ⁶ *Новоселова Л.А.* Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М.: ЮрИнфоР, 1996. С. 38.
- ⁷ *Чубаров С.* Договор банковского счета // *Хозяйство и право.* 1996. №12. С. 95.
- ⁸ *Вишневский А.А.* Банковское право: краткий курс лекций. М.: Статут, 2002. С. 42.
- ⁹ *Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй (постатейный)* / рук. авт. колл. и отв. ред. д-р юрид. наук, проф. О.Н. Садилов (авт. комментария – Л.Г. Ефимова). М.: Юрид. фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М-НОРМА, 1996. С. 415.
- ¹⁰ *Демушкина Е.С.* Природа договора банковского счета и счета депо // *Право и экономика.* 1996. № 21–22. С. 25, 27.
- ¹¹ *Суханов Е.А.* Договор банковского счета // *Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе РФ.* М.: Изд-во «Центр деловой информации» «Еженедельника «Экономика и жизнь», 1996. С. 56.
- ¹² *Извеков Ю.Н.* Проблемы правового регулирования расчетных отношений: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Белгород, 2002.
- ¹³ *Куник Я.А.* Кредитные и расчетные отношения в торговле. М.: Экономика, 1976. С. 124.
- ¹⁴ *Олейник О.М.* Основы банковского права: курс лекций. М.: Юрист, 1999. С. 246.
- ¹⁵ *Жарковская Е., Аренде И.* Банковское дело. М., 2002. С. 164.
- ¹⁶ *Об информации, информационных технологиях и о защите информации:* ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // *Росс. газета.* 29.07.2006. № 165.
- ¹⁷ *Курбатов А.Я.* Разграничение банковских счетов со смежными понятиями: критерии и значение // *Банковское право.* 2007. № 4. С. 5.

А.В. Сятчихин

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

АНГЛИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ КОНСТРУКЦИЯ ЗАРАНЕЕ ОЦЕНЕННЫХ УБЫТКОВ

На сегодняшний день в отечественной доктрине гражданского права нет места положительной оценке современного состояния практики взыскания убытков. В юридической литературе предлагаются различные варианты изменения сложившейся ситуации, в том числе путем внедрения правовой конструкции так называемых заранее оцененных убытков¹. Наибольшее распространение практика взыскания заранее оцененных убытков получила в странах общего права. В связи с этим цель настоящей статьи заключается в выявлении особенностей английской правовой конструкции заранее оцененных убытков².

Поскольку английское гражданское право не допускает установления штрафных санкций в договорах, постольку цель, которую преследуют стороны при закреплении условий о liquidated damages, имеет решающее значение для правовой квалификации согласованной суммы. Так, в силу толкования принципа свободы договора при нарушении его условий потерпевшая сторона вправе требовать возмещения убытков, но никак не стимулировать надлежащее исполнение угрозой применения штрафных санкций. В противном случае либо штраф выплачивается в размере, сопоставимом с понесенными убытками³, либо условия о применении штрафной санкции служат основанием недействительности самого договора или его части⁴.

Стоит заметить, что суд, разрешая спор о взыскании заранее оцененных убытков, не связан буквальным толкованием договорных условий, поскольку для него важнее установить действительные намерения сторон при заключении договора. Нередки в этой ситуации случаи, когда положения договора о liquidated damages признаются в качестве штрафной санкции, как и удовлетворяются требования о взыскании penalty, если те фактически подменяют условия о заранее оцененных убытках⁵. Критерии разграничения штрафных санкций и заранее оцененных убытков содержатся в известном прецеденте, посвященном разрешению спора между производителем автомобильных покрышек и его дилером⁶. Судья лорд Дьюнезан сформулировал следующее правило: «Сумма денег, об уплате которой условились стороны в случае нарушения договора, является штрафом, если она непомерна и не соответствует сумме самых крупных убытков, которые могли бы явиться результатом данного нарушения договора»⁷. Стоит отметить, что данный вывод находит отражение и в отечественной доктрине, касающейся применения штрафных мер гражданско-правовой ответственности⁸. Таким образом, в случае возникновения спора относительно цели установления в договоре заранее оцененных

убытков стороны будут обязаны обосновать соответствие их размера предвидимым при заключении договора убыткам.

При этом, как отмечали лорды Халсбери и Мэрсей, не возникнет препятствий при взыскании заранее оцененных убытков, если последствия нарушения договора таковы, что невозможно дать точную оценку убытков после их возникновения, однако стороны при заключении договора принимали необходимые и достаточные меры для их предварительного подсчета⁹.

Характеризуя английскую правовую конструкцию, следует выявить состав убытков, которые могут быть оговорены в условиях о заранее оцененных убытках. Так, стороны при заключении договора должны обладать возможностью предвидеть те убытки, оценку которых они пытаются осуществить. Предвидимость как одно из условий установления заранее оцененных убытков проиллюстрирован в известном прецеденте «*Hadley v. Baxendale*»¹⁰. Истец поручил ответчику отвезти на ремонт и привезти обратно коленчатый вал своей мельницы. Однако по вине ответчика коленвал был доставлен с опозданием на неделю, в результате чего истец требовал упущенной прибыли, вызванной простоем мельницы. Судья Б. Алдерсон поддержал доводы ответчика, считавшего что при заключении договора не оговаривали риски ненадлежащего исполнения и обычный ремонт коленвала, как правило, не приводил к остановке всего производства. Таким образом, расчет заранее оцененных убытков должен строиться исходя из тех соображений, что убытки должны закономерно возникать исходя из «обычного положения вещей», а также будут согласованы (предвидимы) сторонами во время заключения договора как вероятного последствия неисполнения обязательства.

Ряд английских прецедентов устанавливает требование, относящееся к оценке предвидимых убытков. По мнению судей, стороны должны соблюдать дифференциацию при согласовании условий о *liquidated damages*. Иными словами, расчет предварительных убытков следует производить применительно к отдельным обязательствам, а не для нарушения договора в целом. Так, при разрешении спора между арендаторами земельных участков и арендодателем судьи лорды Хершель и Уотсон сформировали следующую презумпцию: заранее оцененные убытки признаются штрафом, если в договорах установлены одинаковые размеры возмещения при нарушении как одного, так и нескольких обязательств (условий договора), однако последствия нарушения отдельных условий договора несопоставимы друг с другом¹¹.

Недавнее решение Высокого суда Англии по иску крупной британской нефтяной компании против сингапурской инжиниринговой компании может проиллюстрировать еще один пример необходимости дифференцированного подхода к установлению заранее оцененных убытков¹². При подписании договора на \$75 миллионов стороны согласовали сумму *liquidated damages* в \$40 миллионов, признанных впоследствии судом в качестве разумной оценки предвидимых убытков. Однако тот же размер *liquidated damages* суд считал в качестве штрафной санкции и признал условие договора недействительным, поскольку спустя некоторое время после подписания договора стороны снизили цену последнего до \$55 миллионов, при этом не уменьшили сумму ранее оцененных убытков. Вместе с тем в отечественном праве имеет место практика не противопоставления, а смешения штрафных и компенсационных мер гражданско-правовой ответственности¹³.

Яркой иллюстрацией характера согласованной в договоре суммы, не являющейся заранее оцененными убытками, может служить судебное решение Апелляционного суда Англии и Уэльса «*El Makdessi v. Cavendish Square Holdings*»¹⁴, согласно которому заранее оцененные убытки не могут представлять непомерную (*extravagant*) и необоснованную (*unreasonable*) сумму возмещения, а, напротив, должны составлять разумную оценку предвидимых от нарушения условий договора убытков.

Стоит отметить, что в правовом порядке Англии заранее оцененные убытки не имеют того универсального характера, которым обладают «обычные» убытки. Как правило, *liquidated damages* применяется в хозяйственном обороте. Чаще всего конструкцию используют при поставке (подсчет мораторных убытков), подрядных работах (многоэтапное строительство, пусконаладочные работы, сфера машиностроения), обороте акций. Поэтому, на наш взгляд, стоит уточнить позиции авторов, полагающих, что использование института заранее оцененных убытков в этих областях вызвано возможностью сравнительно точного подсчета последствий нарушения обязательств¹⁵. Согласно доктрине английского гражданского права заранее оцененные убытки устанавливаются в тех случаях, когда из существа отношений в будущем будет затруднительно или вовсе невозможно исчислить последствия нарушения условий договора¹⁶. Очевидно, что в настоящее время применение заранее оцененных убытков лишь в некоторых сферах свидетельствует скорее о желании хозяйствующих субъектов минимизировать риск признания судом суммы последних в качестве штрафных санкций, чем об отсутствии реальной возможности их точной оценки.

Английская правовая конструкция заранее оцененных убытков позволяет сторонам соглашения устанавливать ограничения размера liquidated damages. При этом суды не трактуют подобные условия как установление штрафных санкций¹⁷. Правило о недопустимости превышения размера убытков сверх определенной суммы допускает ситуацию, когда действительные убытки смогут превысить заранее оцененные. Однако под угрозой признания условий соглашения недействительными стороны не могут установить в договоре максимальный размер убытков, который был бы ниже минимально возможных убытков¹⁸.

Как отмечают британские юристы, прошлое столетие не изобилует примерами отказов судебных инстанций во взыскании заранее оцененных убытков. Лишь в последние десятилетия увеличивается число решений, в которых суд принимает аргументы ответчиков о штрафном характере сумм заранее оцененных убытков¹⁹. Сложившаяся тенденция, на наш взгляд, не свидетельствует о смене традиционной компенсаторности английского гражданского права, а отражает усложнение характера хозяйственных и обеспечивающих их договорных отношений, где не всегда можно однозначно установить цель закрепления того или иного условия договора, в частности, положений о заранее оцененных убытках.

Подводя промежуточный итог, можно сделать вывод, что в Англии сложилась презумпция обоснованного размера заранее оцененных убытков, в силу которой при взыскании liquidated damages от стороны не требуется доказывать размер фактических убытков. Опровергнуть презумпцию можно лишь в случае явного несоответствия суммы возмещения, отсутствия дифференцированного подхода к определению размеров заранее оцененных убытков, а также ввиду несоразмерного ограничения договорной ответственности сторон.

¹ См.: *Либанова С.Э.* Конституционализация норм договорного права (проблемы правоприменения в адвокатской практике) // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2009. № 4. С. 58.

² На территории Соединенного королевства фактически сложилось три юрисдикции: Англия с Уэльсом, Шотландия и Северная Ирландия. В настоящей статье анализируется доктрина и прецеденты преимущественно Англии и Уэльса. Шотландия не относится к юрисдикции общего права и поэтому не рассматривается в рамках этой статьи.

³ Как в деле *Dunlop Pneumatic Tyre Co Ltd v. New Garage & Motor Co Ltd* [1915]. Английский законодатель впоследствии закрепил данную норму в статутном праве.

⁴ См.: *Чумак Н., Рыбынок М.* Введение в английское право // Закон 2014. № 4. С. 144.

⁵ См.: *Ансон В.* Договорное право / под общ. ред. проф. О. Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1984. С. 359; *Ford Motor Co v. V. Armstrong* [1915]. В случае признания условий о заранее оцененных убытках штрафом, истец не лишается права взыскания убытков в общем порядке (См.: *Wilson v. Love* [1896]). Однако не всегда суду представляется возможным верно квалифицировать условия о заранее оцененных убытках (см.: *Makdessi v. Cavendish Square Holdings BV* [2013]).

⁶ См.: *Dunlop Pneumatic Tyre Co Ltd v. New Garage & Motor Co Ltd* [1915].

⁷ Цит. по: *Белых В.С.* Основания и условия применения ответственности по праву Англии // Бизнес, менеджмент и право 2007. № 3.

⁸ См.: *Кузнецова О.А.* Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки, 2012. № 4. С. 99.

⁹ *Clydebank Engineering Co v. Castaneda* [1905]; *Webster v. Bosanquet* [1912].

¹⁰ *Hadley v. Baxendale* [1854]. Впоследствии принцип предвидимости был закреплен в ст. 74 Венской конвенции 1980 г. (см.: Конвенция ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» (заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестник ВАС РФ. 1994. № 1).

¹¹ *Lord Elphinstone v. Monkland Iron and Coal Co* [1886].

¹² *Unaoil Ltd v. Leighton Offshore PTE Ltd* [2014].

¹³ См.: *Корлякова Н.В.* Способы защиты прав сторон при нарушении условий договора коммерческой концессии и лицензионного договора // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2011. № 4. С. 84–85; *Ахметов Р.Р.* Правовая природа компенсации как способа защиты исключительных прав // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. 2011. №3. С. 67.

¹⁴ *El Makdessi v. Cavendish Square Holdings* [2013] EWCA Civ 1539.

¹⁵ См.: *Чумак Н., Рыбынок М.* Указ. соч. С. 144.

¹⁶ См.: *Dowling Edward C.* Liquidated Damages. Cornell University School of Law. 1891. (Historical Theses and Dissertations Collection). P. 4–5. Соответствующие правила содержатся и в ряде прецедентов (См.: *Irving v. Manning* [1847]; *Ranger v. Great Western R. Co* [1854]; *Dimech v. Corlett* [1858]; *Elphinstone v. Monkland Iron & Coal Co* [1886]; *Price v. Green* [1847]).

¹⁷ См.: *Brian Eggleston.* Liquidated Damages and Extensions of Time: In Construction Contracts. 3rd ed. John Wiley & Sons, 2009. P. 72.

¹⁸ См.: *Котова Е.С.* Возмещение убытков при нарушении договора по английскому праву // Государство и право. 2009. № 3. С.116.

А.А. Тюлькин

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

СПОСОБЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ В СФЕРЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

Охрана общественных интересов предполагает их согласование с частными интересами путем ограничения последних. Еще Ю.С. Гамбаров справедливо отмечал, что существование общества и ограничение удовлетворения потребностей одного лица потребностями всех других членов общества, или, иначе, ограничение личного интереса интересом общественным, составляет существенную часть понятия права¹. Действительно, возможность реализации интересов одного лица не может быть беспредельна, поэтому в праве предусмотрены соответствующие ограничения. Это справедливо и для области интеллектуальной собственности. Ограничение частных интересов одних лиц необходимо для гарантирования интересов других лиц.

По справедливому мнению С.С. Алексеева, под ограничением следует понимать результат юридического регулирования, отражающий его объем. Достигается такой результат при помощи способов правового регулирования – путем сужения дозволений, новых запрещений, дополнительных позитивных обязываний².

Гражданское право «опосредует нормальные для общества отношения»³, поэтому оно характеризуется общедозволительным типом регулирования, где дозволено все, кроме прямо запрещенных действий⁴. Это обуславливает то, что упорядочение поведения субъектов в основном достигается запретами, а не позитивными обязываниями, которые применяются преимущественно в публично-правовых отраслях права. Под запретами понимаются обязанности воздерживаться от совершения действий известного рода. Кроме того, обеспечение общественных интересов при общедозволительном типе требует применения такого ограничения, как сужение дозволений, особенно с учетом абсолютного характера некоторых прав. Обеспеченные правом дозволения облекаются в форму субъективных прав, в содержании которых выделяют правомочие на собственные действия и правомочие требования. Соответственно, сужение дозволений будет касаться именно этих правомочий. Поэтому можно говорить о том, что сужение дозволений представляет собой усечение круга допустимых действий правообладателя по осуществлению своего права.

Ограничения подразумевают применение публично-правовых (императивных) норм. В связи с чем, справедливым является мнение В.А. Бублика о том, что «в гражданском праве публично-правовое регулирование необходимо для обеспечения юридического равенства экономически (фактически) неравных участников хозяйственного сектора гражданского оборота»⁵. Е.В. Грушевская также считает, что «публично-правовое регулирование и императивные начала все-таки необходимы для обеспечения юридического равенства экономически неравных участников гражданского оборота»⁶. При этом, как указывает автор, нормы гражданского права, имеющие императивное воздействие, по сути своей остаются нормами частного права, их перерождение в нормы публичного права невозможно, в силу того что предмет их регулирования находится в сфере гражданско-правовых отношений⁷. Более важным в этом случае является оправданность использования тех или иных способов для достижения цели согласования различных интересов.

В сфере средств индивидуализации также должны быть задействованы указанные способы правового регулирования.

Запреты должны касаться определенных действий, совершение которых, негативным образом воздействует на общественные интересы. Так, к примеру, следует закрепить недопустимость использования в целях индивидуализации ложных или способных ввести в заблуждение потребителя обозначений. В настоящее время такие обозначения запрещено регистрировать в качестве товарных знаков, но этого явно недостаточно для обеспечения гарантии беспрепятственной реализации общественных интересов. Следует заметить, что регистрация есть административно-процедурная деятельность, целью которой не является правовая оценка поведения сторон⁸. Целью регистрации является государственный контроль над тем, каким обозначениям предоставляется исключительное право. Однако обозначение может использоваться для индивидуализации товаров (работ, услуг) и предприятий без закрепления исключительного права на него. В этом случае общественные интересы остаются

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ

Пермский государственный национальный исследовательский университет
Юридический факультет

Общероссийская общественная организация
«Ассоциация юристов России»

Издательство «Статут»

Региональная общественная организация
«Пермское землячество»

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

Пермский краевой суд

Арбитражный суд Пермского края

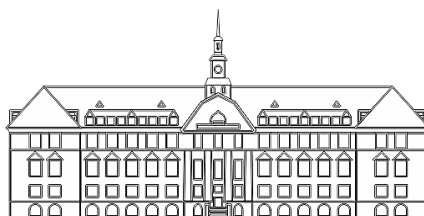
Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

Нотариальная палата Пермского края

VI ПЕРМСКИЙ КОНГРЕСС

У Ч Е Н Ы Х - Ю Р И С Т О В

**РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**



permcongress.com

Пермь, 16–17 октября 2015 г.

УДК 34:061.3
ББК 67
Ш 87

Шестой пермский конгресс ученых-юристов: материалы
Ш 87 междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, ПГНИУ, 16–17 октября
2015 г.) / отв. ред. О.А. Кузнецова; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. –
Пермь, 2015. – 304 с.

ISBN 978-5-7944-1951-1

В сборнике публикуются тезисы докладов ежегодной научно-практической конференции, проведенной юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Исследуются актуальные проблемы теории государства и права, конституционного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного, финансового права и ряда других отраслей.

Издание предназначено для научных и практических работников.

УДК 34:061.3
ББК 67

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Пермского государственного национального
исследовательского университета

Генеральный информационный партнер – Первый пермский правовой портал
Информационный партнер – газета «Клуб юристов»

Благодарим за участие в организации конференции

ООО «Пермская финансово-производственная группа», Западно-Уральский банк
ОАО «Сбербанк России», санаторий «Демидково», ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез»,
ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ», ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», ООО «Управляющая компания
«Кастом Кэпитал», группу компаний «Финансовый Дом», ОАО «МЕТАФРАКС»,
ОАО «Уралкалий», ЗАО «Юкей», группу компаний «Налоги и право»,
ОАО «Соликамскбумпром», ЗАО «Телеком Плюс», ООО «Информационные решения»,
ООО «Проспект-С», саморегулируемую организацию арбитражных
управляющих «ПАРИТЕТ», ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС»,
Попечительский Фонд Пермского университета

Редакционная коллегия:

*Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильева, В.Г. Голубцов, З.П. Замараева, В.А. Кочев,
О.А. Кузнецова (отв. ред.), Т.Е. Логинова, С.Г. Михайлов, В.П. Реутов, Т.В. Шершень*

ISBN 978-5-7944-1951-1

© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2015