

СВОБОДА ДОГОВОРА КАК ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

«Les conventions legalement forme estienneent lieu de loi a ceux qui les ont faites»¹

Гражданский кодекс РФ прямо закрепляет один из основных отраслевых принципов гражданского права – свободу договора (ст.ст. 1, 421). В силу значимости последнего для построения и нормального функционирования и поступательного развития рыночных отношений, как отмечает О.А.Кузнецова, его «выделяют практически все ученые, рассматривающие вопросы гражданско-правовых принципов»².

Как результат многолетних исследований ученых-юристов, представляющих различные правовые системы современного мира, понятие свободы договора, как возможности сторон свободно вступать в отношения и определять их содержание, закреплено и в самой первой статье «Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010»³.

Приведенный эпиграф как нельзя более точно определяет сущность основного принципа договорного права, а также связь между свободой участника гражданско-правовых отношений и его обязанностью соблюдать предписания закона.

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В этой связи, в юридической литературе в силу толкования ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора раскрывается посредством наличия трех императивов.

Во-первых, граждане и юридические лица признаются свободными в заключении договоров. Лишь добровольно принятое на себя обязательство или

прямое предписание закона выступает в качестве исключения из такого правила.

Во-вторых, сторонам предоставлено право заключать как прямо предусмотренный законом, так и непоименованный в законодательстве договор. Иными словами, стороны вольны создавать собственную модель правоотношений, не нарушающую предписания (запреты) закона.

В-третьих, в силу названного принципа стороны свободны определять условия заключаемого договора, в том числе и поименованного законом, в рамках, определяемых гражданским законодательством⁴.

Поскольку принцип свободы договора является лишь одним из элементов целостной системы принципов частного права, его существование тесным образом сопряжено с другими элементами системы как то принципом равенства, неприкосновенности собственности, недопустимости вмешательства в частные дела, беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также с принципом судебной защиты нарушенных интересов участников гражданских отношений.

Стоит заметить, что ГК РФ помимо провозглашения интересующего нас принципа закрепляет и гарантии его соблюдения, что отражается в статьях, посвященных признанию сделок недействительными, если последние были заключены под влиянием обмана или заблуждения, насилия или угрозы его применения, или совершены на крайне невыгодных условиях, чем воспользовалась сторона (ст.ст. 178-179). Таким образом, свобода договора не представляется безграничной, поскольку в той или иной мере каждая статья ГК РФ определяет рамки, ограничивает названный принцип в широком его понимании.

В качестве наиболее ярких пределов свободы договора выступают нормы о публичном договоре (ст. 426) и договоре присоединения (ст. 428).

В Англии, в стране обычного права, по сей день актуален прецедент, иллюстрирующий действие одного из главных принцип договорного права –

caveatemptor в силу которого коммерческий договор представляет конечную модель взаимодействия сторон, вносить коррективы в которую государство не вправе за малыми исключениями. Такое положение дел объясняется, в первую очередь, традиционным нежеланием английских судов вмешиваться в договор, как в результат переговоров и согласования воли сторон, когда последние имеют равные или приблизительно равные экономические возможности. Так, в 1603 году Казначейством Англии (TheExchequerCourt) было рассмотрено дело «Chandelor v. Lopus»⁵ по поводу продажи т.н. «безоаровогокаменя» (bezoarstone)⁶. В те времена считалось, что он имеет целебную, даже магическую силу. Один из таких камней был приобретен покупателем под устными заверениями продавца, представлявшего его как лучшего безоара в своем роде, но не давшего необходимой гарантии. Как оказалось, последний оказался обычным камнем. Однако суд отказал в удовлетворении иска, поскольку отсутствие прямой договорной гарантии не дает права на соответствующую компенсацию убытков.

Но даже в странах англосаксонского права принцип *caveatemptor* не имеет безграничного действия (так, в области потребительского права господствует иной принцип *caveatvendedor*).

Отечественный законодатель в п. 2 ст. 1 ГК РФ предусмотрел и пределы ограничения свободы договора. Так, только федеральным законом может быть предусмотрено ограничение гражданских прав, в том числе затрагивающих реализацию принципа свободы договора. Помимо этого, устанавливаются и цели таких ограничений, в числе которых: защита «слабой» стороны в соглашении; соблюдение интересов кредиторов, нарушение которых чревато стагнацией гражданского оборота; публичные интересы как то защита конституционного строя, обеспечение обороны и безопасности государства.

Таким образом, понимание основополагающего принципа договорного права в конце концов сводится к тому, что на долю участников оборота приходится лишь решение вопроса о заключении/незаключении договора, а

также его содержанию. В отличие от господствующего на Туманном Альбионе принципа *caveatemptor* участники отечественного оборота в значительно большей мере вынуждены формировать договорную модель правоотношения с оглядкой на многочисленные ограничения, императивы, закрепленные в гражданском законодательстве России под страхом признания сделки недействительной.

Не стоит в то же время и идеализировать относительно возможностей, которые предоставляет западный правовой порядок своим субъектам права. Однажды провозглашенный, принцип свободы договора не остается неизменным с течением времени, поскольку содержание (понимание значения) того или иного основного начала гражданского или иного законодательства находит свое отражение сквозь призму конкретных исторических реалий⁷. Так, современный исследователь права Европейского союза профессор Гамбургского университета Ю.Базедов отмечает, что сегодня «действие принципов, берущих начало в публичном праве...» необоснованно распространены «... на частноправовые отношения»⁸, что косвенным образом подтверждает усиление роли публичного элемента в праве ЕС.

Литература

1. «Правомерные договоры имеют силу закона для лиц, их заключивших» (Ст. 1134 Гражданского кодекса Франции) // URL: http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT_000006070721&dateTexte=20140327 (дата обращения 17.04.2014).
2. Кузнецова О.А. Нормы-принципы российского гражданского права. М.: Статут, 2006. С. 156.
3. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / Пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013.
4. Кондратьева Е.М. Свобода договора и «автономия воли сторон» как гарантии осуществления конституционных прав российских участников внешнеэкономической деятельности в международном частном праве // Вестник Нижегородского государственного университета. 2003. №1. С.34.
5. Chandelor v. Lopus [1603] 79 ER 3 // Smith J.W. A Selection of Leading Cases on Various Branches of the Law.V. 1 (9 ed.). Boston: CharlesH. Edson&Co 1888. P. 319-353.
6. Такие инородные тела формируются в желудке преимущественно жвачных животных при длительном употреблении грубых малопитательных кормов.
7. См.: Бондаренко Н.Л. Формирование принципов гражданского права: историко-правовые закономерности и факторы влияния // Философия права. 2007. № 1.
8. Базедов Ю. Свобода договоров в Европейском союзе/пер. снем. Ю. М. Юмашев // Право. 2011. № 2. С. 106.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Клуб предпринимательского права

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых
(г. Пермь, 8 мая 2014 года)

Пермь 2014

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

Ответственный редактор – *Д. Н. Латыпов*

А 43 **Актуальные** проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Пермь, Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 8 мая 2014 г.) / отв. ред. Д. Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – 224 с.

ISBN978-5-7944-2336-5

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы предпринимательского права и арбитражного процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного научного исследовательского университета 8 мая 2014 г.

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

Печатается по решению оргкомитета конференции

Редакционный совет

В. Г. Голубцов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Высшем арбитражном суде Российской Федерации;

К. С. Кондратьева – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Д. Н. Латыпов – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ;

Ж. А. Мингалева – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета ПГНИУ.

ISBN978-5-7944-2336-5

© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2014

Содержание

Акинфиева В. В. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В РАЗДЕЛЬНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	5
Артюховская Е.Н., Овчинникова В.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ КОМПАНИЙ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ	8
Баранова И.В. ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РФ, КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ	112
Бернацкая О.В. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СИСТЕМЫ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	16
Бикбаев Т.Б. МЕДИАЦИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	21
Буторин Е.Н. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	26
Волкова М. С. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ В РАМКАХ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)	31
Гасанов И.Т., Румянцева М.А. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБОСНОВАННОСТИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ	35
Горин А.А. РАСТОРЖЕНИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ДИРЕКТОРОМ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА. АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ.	41
Грибиниченко Л.О. ПРАВОВЫЕ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЕНЧУРНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ	47
Евсеева М.А. ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ КАК «СУДЕБНОЕ» ПОСЛЕДСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ	52
Загарских Е.А. ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ КАК СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	58
Зитева К.А. К ВОПРОСУ О СОБЛЮДЕНИИ ИНТЕРЕСОВ ДОБРОСОВЕСТНЫХ КОНТРАГЕНТОВ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	64
Иванова Е.Н. ИНСТИТУТ НЕЗАВИСИМЫХ ДИРЕКТОРОВ В РОССИИ	69
Иванова Н. Ю. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ИПОТЕЧНОЙ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	75
Исцеломова А.И. ЗАСТРОЙЩИК КАК СТОРОНА ДОГОВОРА УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	79
Казakov А.О. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РФ	83
Кац Р. Ю. О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ КВАЛИФИКАЦИИ ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ	87
Кокшарова А. Н. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО АПК РФ	93
Коченгина М.Н. ЕЩЕ РАЗ О ПРАВЕ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	98
Красильникова Н. В. ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА АКЦИОНЕРНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В РОССИИ	102
Латыпов Д.Н. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТКАЗА ГРАЖДАНАМ В ПОСЕЩЕНИИ НОЧНОГО КЛУБА БЕЗ ОБЪЯСНЕНИЯ ПРИЧИН: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	108
Луц Д.А. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК, ПРОВОДИМЫХ В ОТНОШЕНИИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	117
Майорова Д.И. НЕКОТОРЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ИПОТЕКИ В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ	121
Мелкомуков С.И. К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УПРАВЛЯЮЩЕГО ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ ...	127

Мельников Е. Ю. К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА	131
Можаяева В. Г. О НЕКОТОРЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ РОССИЙСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ СОГЛАСНО КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	136
Нечкина Е.Ю. НЕСОВЕРШЕННОСТЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ – УСЛОВИЕ ДЛЯ СБЛИЖЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	141
Обухова Т.А. МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА	144
Потапов О.Ю. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	150
Романкевич Н.А.ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА СОВМЕСТНОГО БАНКОВСКОГО СЧЕТА В СИСТЕМЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	1504
Самосушева Е. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА «СНЯТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ВУАЛИ» ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ ОСНОВНЫХ ОБЩЕСТВ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЧЕРНИХ	158
Свирищева О.В. ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ ПЕРЕДАЧИ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКА	163
Султанов С.А. ИССЛЕДОВАНИЕ ИНСТИТУТОВ, НАРУШАЮЩИХ ИМПЕРАТИВНОСТЬ ПРИНЦИПА «РАСТА SUNT SERVANDA» НА ФОНЕ НИВЕЛИРОВАНИЯ РИСКОВАННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	170
Сыропятова Н.В. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ФОРМ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ В РФ	176
Сятчихин А.В. СВОБОДА ДОГОВОРА КАК ОТРАСЛЕВОЙ ПРИНЦИП ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	181
Трапезников А.И. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА	185
Тюлькин А.А.КОММЕРЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ	189
Тюриков М.С. ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	194
Устинов Ю. И. ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ АССИМЕТРИЧНЫХ АРБИТРАЖНЫХ ОГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ СУДОВ.....	199
Фотеев К.С.К ВОПРОСУ О СУДЕБНЫХ СПОРАХ В ИТ-ИНДУСТРИИ	203
Чадов В.И.ПРОБЛЕМЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ИЗ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ О ЕДИНОЛИЧНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ОРГАНЕ.....	210
Широкова Е.О.К ВОПРОСУ ОБ УТРАТЕ ЗАЛОГОМ СВОЙСТВА СЛЕДОВАНИЯ	216
Якимова Е.В.СООТНОШЕНИЕ ПОДХОДОВ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ К ВОСПРИЯТИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И НЕДВИЖИМОСТИ НА НЕМ В КАЧЕСТВЕ ЕДИНОГО ОБЪЕКТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В РОССИИ	220