

А.В. Сятчихин,

студент 4-го курса юридического факультета,
Пермский государственный национальный
исследовательский университет;
науч. рук. д.ю.н., профессор В.Г. Голубцов

Эволюция способов обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве России

Первыми в отечественной цивилистике об обеспечительных обязательствах упомянули Д.И. Мейер и К.И. Анненков. Так, по мнению первого, к обеспечению исполнения обязательств следует отнести все то, что «по правилам благоразумия может побудить должника к точному исполнению договора, будучи совместным с существующими юридическими определениями». Схожее определение дает и К.И. Анненков, признавая под обеспечением «средства и способы, направленные на укрепление обязательств, т.е. придание им большей верности в отношении получения удовлетворения верителем». Оба упоминания не расходятся с современным подходом к пониманию обеспечения обязательств.

Примечательным остается тот факт, что в дореволюционном периоде большинство русских цивилистов не были склонны к выделению общих признаков обеспечения обязательств, а останавливались на их описании. Ни в Проекте гражданского уложения, ни в Своде законов гражданских Российской империи не удастся обнаружить общих признаков обеспечительных средств. Лишь сенатская практика позволяет сделать два общетеоретических вывода: обеспечение принимается сторонами в рамках дополнительного договора, и договор этот носит акцессорный характер.

Советский период характеризуется тем, что значительного внимания к учению об обеспечении обязательств не уделялось. Эта позиция была оправдана для данного периода, поскольку за основу экономики была положена административно-плановая система, в условиях которой действовал принцип реального исполнения обязательств. Использование даже залога или поручительства было весьма затруднительным и в некотором роде рискованным. На практике применялись лишь задаток в отношениях между гражданами, а также неустойка.

Но, несмотря на это обстоятельство, в данном периоде существовал ряд исследований, затрагивающих некоторые аспекты понятия обеспечения обязательств. Но лишь С.Я. Сорокиной вопрос о понятии обеспечения обязательств ставился в качестве приоритетной цели.

Пожалуй, самым важным событием в развитии советской теории обеспечения обязательств явилось выделение общего родового понятия правовых обеспечительных мер. С.С. Алексеевым предложено подразделять правоотношения на регулятивные (первичные) и охранительные (вторичные), последние из которых стали созидательным материалом обеспечительных мер. Это событие имеет концептуальный характер, поскольку обеспечительные меры и способы обеспечения обязательств соотносятся как общее и частное. Родовая категория охранительно-обес-

печительных мер позволяет обнаружить другие средства, направленные на обеспечение исполнения обязательств.

Далее Т.И. Илларионова, классифицируя вторичные охранительные институты, выделяла пресекательные, компенсационные и охранительно-обеспечительные меры. Затем, анализируя динамику обеспечительных мер, Б.И. Пугинский отметил, что «меры правового обеспечения преобразуются из норм в правовые средства на той стадии, когда применение каждого из них передается на усмотрение субъекта, превращаясь из предписания в возможность». Тем самым учение об обеспечении исполнения прав и обязанностей получило свое развитие, являясь, безусловно, шире по предмету, чем учение об обеспечении обязательств.

В современный период господство получила концепция, обозначенная В.С. Константиновой, считающей что «все правовые средства обладают обеспечительными свойствами. Обеспечительно-охранительные средства преследуют цель способствовать надлежащему поведению субъектов, а при необходимости восстановить нарушенные права». Б.М. Гонгало не только признает существование правовых обеспечительных мер, но и различает их подвид — гражданско-правовые обеспечительные меры как «установленные гражданским законом или договором дополнительные гарантии осуществления своих прав уполномоченным лицом или (и) защиты интереса этого лица». О.С. Иоффе же предложил разделить все обеспечительные меры на общие и специальные, к последним и были отнесены способы обеспечения обязательств. Отнесение данных способов к специальным объяснялось тем, что специальные меры носят дополнительный характер, могут применяться независимо от общих мер на основании закона или же соглашения сторон.

На современном же этапе представление о понятии обеспечения обязательств не претерпело каких-либо серьезных изменений. В учебной литературе определение обеспечения обязательств либо пропускается, либо воспроизводятся интерпретации, выработанные еще в советский период.

Для исследования обеспечительных мер примечателен один исторический факт. Отечественный законодатель, вплоть до принятия части первой ГК РФ в 1994 г., не выделял способы обеспечения обязательств в отдельную главу, а помещал их в другие разделы. Так, залог в Проекте гражданского уложения находился в главе о вотчинных правах (разд. V кн. III), задаток и неустойка, а также отступное упоминались в общих положениях о договоре (гл. II разд. I кн. V). В ГК РСФСР 1922 г. положения о залоге располагались в разделе о вещных правах, неустойка и задаток же находились в § 2 раздела «Обязательственное право» наряду с правилами о порядке заключения договора, встречном исполнении обязательств и недействительности договоров. Отдельный же параграф об обеспечении обязательств появился лишь с принятием ГК РСФСР 1964 г. (в гл. 17).

Появление главы об обеспечении обязательств в ГК РФ есть результат целесообразного обособления соответствующих норм права. Все в своем роде находится в постоянном движении, как поступательном, так и регрессивном. Право в целом как социальный феномен в этом ряду не исключение, ибо поэтому изначального становления обеспечения обязательств как самостоятельного и фундаментального института не было и быть не могло.

Нельзя сказать, что в науке есть принципиальные противники новых способов обеспечения, скорее похоже это на догматический скептицизм. Ни один из по-

именованных в законе способов обеспечения обязательств не возник в результате рационального научного предложения. Действующие способы — не есть результат развития учения об обеспечении обязательств, скорее наоборот учение об обеспечении обязательств — результат комплексного осмысления конкретных способов, применяемых сторонами на практике.

Т.В. Ткаченко,

к.ю.н., доцент кафедры гражданского права,
Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)

Право на жилище детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа таких детей

В соответствии со ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Осуществляется это право по основаниям и в порядке, установленном законодательством РФ и субъектов РФ. Согласно ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы защиты семьи и детства, социальной защиты, жилищное законодательство находятся в совместном ведении РФ и ее субъектов. В отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа таких детей законодательством РФ закреплена гарантия получения ими бесплатного жилого помещения.

К числу федеральных законов относятся: Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. (с изм. от 29 февраля 2012 г.) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее — Закон о дополнительных гарантиях) и ЖК РФ.

Законом о дополнительных гарантиях перечень полномочий органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов, закрепленных в п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации», дополнен указанием на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В связи с этим основная обязанность и ответственность за обеспечение названных лиц жилыми помещениями возложена на органы государственной власти субъектов РФ.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 8 Закона о дополнительных гарантиях, п. 2 ст. 57 ЖК РФ до 1 января 2013 г. вышеназванным лицам, не имевшим жилых помещений, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), по окончании службы в Вооруженных Силах РФ или по возвращении из мест лишения свободы органы исполнительной власти по месту жительства должны были вне очереди предоставить жилые помещения по договору социального найма не ниже установленных социальных норм.

К сожалению, Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ указанные правила с 1 января 2013 г. отменены. Теперь в соответствии со ст. 8 Закона о допол-



Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича
в современных условиях конвергенции
частного и публичного права

К 150-летию со дня рождения

Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
Казань, 1–2 марта 2013 г.



УДК 347
ББК 67.404
Н 34

- Н 34 **Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения):** Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х. Валеева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Чельшева. — М.: Статут, 2014. — 942 с.

ISBN 978-5-8354-1044-6 (в пер.)

Настоящее издание представляет собой сборник статей участников Международной научно-практической конференции «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения)», организованной в г. Казани, 1–2 марта 2013 г. Казанским (Приволжским) федеральным университетом, Варшавским университетом и Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России».

Сборник предназначен для студентов, аспирантов, преподавателей высших учебных заведений (образовательных организаций), специалистов-практиков и всех, интересующихся современными правовыми проблемами в условиях конвергенции частного и публичного права.

УДК 347
ББК 67.404

ISBN 978-5-8354-1044-6

© Коллектив авторов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

Р.Р. Сафин	
Межотраслевые связи договора личного найма в работах Г.Ф. Шершеневича	353
Ю.А. Серкова	
Юридическая конструкция возмездного договора: научные воззрения Г.Ф. Шершеневича и современность.....	355
Н.А. Синева	
Правовое регулирование договора оптовой купли-продажи	358
М.Б. Смирнова	
Влияние взглядов Г.Ф. Шершеневича на современное учение о гражданском и страховом правоотношении в отечественной цивилистике	361
П.В. Сокол	
Договор об оказании услуг специализированного депозитария в отношениях по обеспечению жильем военнослужащих посредством накопительно-ипотечной системы	363
О.С. Сотскова	
Некоторые проблемы договора международной воздушной перевозки пассажира и багажа	366
А.В. Сятчихин	
Эволюция способов обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве России	369
Т.В. Ткаченко	
Право на жилище детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа таких детей.....	371
А.В. Трапезникова	
Права, обязанности и ограничения правомочий участников договорных связей (на примере фигуры доверительного управляющего)	375
О.М. Чернова	
Последствия признания торгов недействительными	377
ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	380
Н.В. Архиереев	
Право на защиту деловой репутации как особое субъективное право	380
Е.В. Гаврилов	
Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича о компенсации морального вреда.....	383
С.Ю. Горбунов	
Новеллы правового регулирования защиты прав потребителей в сфере страховых правоотношений	386
Д.Н. Кархалев	
Компенсация морального вреда.....	388
О.Ю. Клименко	
Гражданско-правовые и иные отраслевые средства обеспечения безопасности российских туристов за рубежом.....	391
О.А. Кузнецова	
Юридическая вина в условиях конвергенции частного и публичного права.....	394
Д.Н. Латыпов	
О новом способе защиты гражданских прав в гражданском законодательстве	397