

ликвидационную комиссию, в противном случае такие требования считаются погашенными (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.02.2005 № Ф-08-5/2005).

Таковы основные особенности применения упрощенной процедуры банкротства к ликвидируемому должнику.

Литература:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. ст. 4190.
2. Кондрат Е.Н. Правовое регулирование процедуры ликвидации должника в судебном порядке // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 3. С. 15.
3. Телюкина М.В. Банкротство ликвидируемого должника // Юридический мир. 2001. № 6. С. 34.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.01.2000 № 50 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. ст. 3012.
6. Костоваров А. Банкротство ликвидируемого должника // Корпоративный юрист. 2009. № 11. С.24.

© Спирина Т.А., 2012

Сятчихин А.В.

Студент

научный руководитель: д.ю.н., профессор Голубцов В.Г.

Пермский государственный национальный исследовательский университет

г. Пермь

НЕПОИМЕНОВАННЫЕ СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КАК СРЕДСТВО МИНИМИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ

Одним из основных препятствий для развития предпринимательских отношений в России является высокие и разнообразные риски, которым подвергаются хозяйствующие субъекты в связи с осуществлением своей деятельности. Право не может полностью устранить эти риски, однако оно в силах существенным образом их ограничить или же распределить между сторонами. Эффективным способом их минимизации, как представляется, могут послужить выработанные договорной практикой непоименованные обеспечительные меры.

Договор играет существенную роль в управлении рисками ненадлежащего исполнения контрагентом договорных обязательств. Это реализуется посредством использования правовых средств стимулирования контрагента, реализуемых через так называемые инициативные условия договора. Применение непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств, как показывает практика, оказывается в конечном счете достаточно продуктивным методом снижения предпринимательских рисков, выгода от которого несопоставима с затратами на его оформление.

Возможность существования непоименованных способов обеспечения обязательств закреплена легально и обусловлена потребностям динамичного гражданского оборота. Однако, не смотря на это, теоретические исследования в этом направлении весьма немногочисленны, что объясняется, в частности, тем, что предприниматели не столь часто применяют договорные обеспечительные меры, что представляется не совсем верным.

Правоприменитель консервативно и критически относится к новым способам обеспечения. Немалое число ученых продолжает также весьма скептически настроено к новым способам. С учетом этого необходимо констатировать, что реализация непоименованных способов достаточна обременительна, что вызывает подозрение в

способности диспозитивного правила ст. 329 ГК РФ¹ воплотиться в реальность в должной мере.

При этом необходимо помнить, что неработающий закон обесценивается в самом правосознании. Непринятие непоименованных способов может привести к тому, что они останутся нормотворческим мифом.

Помимо разнообразных правовых инструментов, выработанных практикой и традиционно относящихся к числу непоименованных способов обеспечения обязательств (таких как сделки, совершенные под отлагательным условием², фидуциарный залог, предварительный договор, заключение договора хранения с целью предоставления кредитору права удержания³, проценты за коммерческий кредит⁴ и т.д.) особый интерес для автора представляет такой способ, как обеспечительный взнос.

Анализ юридической литературы не дает ответа на вопрос о содержании понятия и правовой природе обеспечительного взноса. Так, Беляева О.А. предлагает квалифицировать его в качестве аванса⁵. Унароков Т.К., лишь проанализировав условия конкретного договора, квалифицирует его как залог, задаток или же аванс⁶. Р.Р. Мустафин и В.В. Васькин, напротив, определяют его только как задаток⁷.

Изучение материалов судебной практики также не дает ясного представления об этой мере, однако позволяет выявить некоторые ее сущностные черты. Одни суды придерживаются позиции относительно несамостоятельного характера обеспечительного взноса и предлагают квалифицировать его как неустойку⁸. Противоположна позиция других судов, которые, анализируя условия договора, квалифицируют обеспечительный взнос как гарантию обеспечения платежеспособности должника. Указывается и его юридическая природа как согласованного сторонами в соответствии с п. 1. ст. 329 ГК РФ непоименованного в законе способа обеспечения исполнения обязательств⁹.

Наличие явных противоречий в науке и практике относительно юридической природы, характера и отличительных особенностей данной обеспечительной меры порождены самой природой обеспечительного взноса - это мера, выработанная договорной практикой субъектов свободной хозяйственной деятельности. Представление о ней складывается лишь при анализе условий уже заключенного договора, где указание на нее не всегда сопровождается выделением отличительных признаков такой меры обеспечительного характера.

Можно предложить несколько путей решения поставленной проблемы. Первый заключается в преобразовании обеспечительного взноса в поименованный способ обеспечения исполнения обязательств и закреплении в главе 23 ГК РФ. Второй - в его теоретической разработке.

Последний вариант представляется наиболее предпочтительным, поскольку при его выборе не меняется сущность данной обеспечительной меры как договорной, т.е. выработанной самими субъектами предпринимательской деятельности в так называемых инициативных условиях соглашения. Однако в этом случае необходимо закрепить доктринально звучащее приблизительно следующим образом понятие. Обеспечительным платежом признается денежная сумма, уплачиваемая должником в качестве гарантии надлежащего исполнения обязательств по договору, которая остается в распоряжении кредитора в течение всего срока действия договора, подлежит возврату по его окончанию. Обеспечительный платеж по соглашению сторон может быть зачтен в счет последнего платежа по договору.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. N 51-ФЗ (ред. от 30.11.2011г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. ст. 3301.
2. Адамович Г. О некоторых способах обеспечения кредитных обязательств // Хозяйство и право. 1996. № 9. С.46-47.
3. Сарбаш С. В. Способы обеспечения обязательств // Хозяйство и право. 1995. № 10. С.131.
4. Морозов А. Денежное взыскание как способ обеспечения исполнения обязательств // Хозяйство и право. 1996. № 12. С.76-79.

5. Беляева О.А. Договорная работа на предприятии. Практические рекомендации в вопросах и ответах / под ред. В.Б. Ляндреса. М.:ИНФРА-М. 2009.
6. Унароков Т.К. Залог и задаток как меры обеспечения исполнения обязательств // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2008. № 10.
7. Васькин В.В., Мустафин Р.Р. Правовые риски при совершении сделок с недвижимостью // Жилищное право. 2010. № 3.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.05.2010 № А55-23741/2009 // СПС "Гарант".
9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5.07.2010 № КГ-А40/6635-10 // СПС "Гарант"; Постановление Федерального арбитражного суда Самарской области от 15.11.2011 № А55-16628/2011 // СПС "Гарант".

© Сятчихин А.В., 2012

Тарасов Д.С.

Студент

научный руководитель: старший преподаватель Афанасьев А.Б.

Пермский государственный национальный исследовательский университет

г. Пермь

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В КОММЕРЧЕСКОМ БАНКЕ

В настоящее время проблема создания эффективно функционирующего внутреннего контроля в коммерческом банке, несмотря на всю ее актуальность и значимость, не только далека от окончательного решения, но и остается пока еще недостаточно осмысленной как в научном отношении, так и в плане практической реализации.

Говоря об организации внутреннего контроля или системе внутреннего контроля, необходимо отметить, что в настоящее время в действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует внятное определение понятия «внутренний контроль». Трактовка данного термина содержится в следующих нормативных актах: Положение ЦБ РФ от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»¹, Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»² и Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696 «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности»³.

Необходимо отметить, что ни одно из представленных в этих документах определений не является универсальным. Каждое из них специфично и подходит для применения только в определенной сфере или направлении внутреннего контроля. Это приводит к различному толкованию понятия «внутренний контроль», что негативно сказывается на практике. На основе вышеупомянутых документов представляется возможным сформулировать данное понятие следующим образом: **внутренний контроль** – это комплекс мер и мероприятий кредитной организации, реализуемых работниками на каждом уровне банка и направленных на принятие эффективных управленческих решений и адекватную оценку банковских рисков с целью минимизации потерь, возникающих в процессе банковской деятельности.

Понятие внутреннего контроля многими трактуется как наличие отдельных контрольных процедур в бизнес-процессах банка. Но не следует упускать из виду, как эти отдельные контрольные процедуры связаны с рисками, возникающими в процессе деятельности банка и каким образом выявляются любые отклонения от установленных контрольных процедур⁴.

Важно определить не только области, на которые будет распространяться система внутреннего контроля, но и соответствующие требования к качеству, поскольку именно они